

**НОЯБРЬ
2022**

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 11

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В одиннадцатом выпуске (НОЯБРЬ 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 декабря 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
14.11.2022 Пленумом Конституционного Суда было рассмотрено конституционное дело о толковании ст. и 178 УК с позиций части I статьи 25 Конституции и взаимном толковании ст. 318 и 391.8-1 УПК.....	7
28.11.2022 Пленумом Конституционного Суда было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия ст. 4.0.1.13 Закона АР «О социальных пособиях» частям II и III ст. 25, частям I и III ст. 38, частям I и III ст. 149 Конституции.....	7
АРМЕНИЯ.....	8
Новости Конституционного Суда.....	8
На состоявшемся.....	8
КАЗАХСТАН.....	9
Новости Конституционного Совета.....	9
С января 2023 года в Казахстане начнет действовать Конституционный суд.....	9
09.11.2022 Встреча с Главой миссии БДИПЧ ОБСЕ.....	9
17.11.2022 V международная конференция Суда Евразийского экономического союза.....	9
26.11.2022 Состав Конституционного Совета принял участие в инаугурации Президента Республики Казахстан.....	10
КИРГИЗИЯ.....	10
Новости Конституционной палаты.....	10
20.10.2022 Решения Конституционного суда и их влияние на конституционную культуру.....	10
01.11.2022 Круглый стол: «Взаимоотношения судебной и законодательной власти в контексте конституционного правосудия».....	11
17.11.2022 Конституционный суд не представлял заключения к проекту международного договора по вопросам кыргызско-узбекской границы до его ратификации по следующим основаниям.....	12
18.11.2022 V международная конференция Суда Евразийского экономического союза.....	12
25.11.2022 Объединение мира в интересах детей посредством применимого Мирового права и эффективного глобального управления.....	13
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
Акты Конституционного Суда.....	14
01.11.2022.....	14
по делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданина Д.С.Брашкина.....	14
08.11.2022.....	14
по делу о проверке конституционности пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Трактородеталь Групп».....	14
09.11.2022.....	14
по делу о проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Ю.А.Плахтеевой, А.Ю.Савушкиной и А.Ю.Яковлевой.....	14
10.11.2022.....	14

по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г.Шалавина	14
17.11.2022	14
по делу о проверке конституционности пункта 1¹ статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Г.М.Вирясовой	14
24.11.2022	14
по делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа	14
Новости Конституционного Суда	15
Итоги правоприменения в РФ за 2021 год.....	15
Конституционный Суд обобщил свою практику за второй и третий кварталы 2022 г.....	15
Владимир Путин: права и свободы граждан России незыблемы.....	23
Валерий Зорькин: Важное условие доверия общества к судебной власти - исполнение судебных решений.....	24
Первый день Всероссийского съезда судей: главное	24
Глава КС: вернуть смертную казнь в России можно только в случае изменения Конституции	27
Председатель Конституционного суда В.Д.Зорькин	27
Соцсети и смягчение требований: второй день Всероссийского съезда судей	32
О решениях Конституционного Суда	35
Иностранные не значит незаконные	35
Конституционный суд указал на неопределенность сроков замены иностранных прав.....	36
КС РФ не согласился с жертвой телефонных мошенников насчет нормы ГК РФ.....	36
Конституционный суд разъяснил правило возврата денег за излишне уплаченный утилизационный сбор.....	38
КС РФ запретил муниципалитетам отзывать разрешения на ввод в эксплуатацию объектов недвижимости	39
В Конституционном суде жительницы Воронежской области отстаивали свое право на владение кафе перед властями.....	40
КС отклонил жалобу на порядок создания профсоюзов адвокатами.....	40
Когда правопреемство недопустимо.....	41
Врач-стоматолог может использовать арендованный у юрлица рентген-аппарат — КС ...	42
Адвокатская антимонополия	43
КС не усмотрел неопределенности в процедуре допроса лиц, уголовные дела которых выделены в отдельное производство.....	44
КС не усомнился в порядке признания недействительными сделок, совершенных под влиянием обмана	47
КС не стал рассматривать жалобу на порядок прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности	49
Бывший кубанский судья не смог поправить УПК	53
Контролирующим лицам разрешили вступать в дела о банкротстве	54
КС не принял жалобу на несовершенство ряда НПА об избирательном праве и электронном голосовании в Москве.....	54

Кандидат имеет право доводить до избирателей характеризующие личность сведения - КС	58
КС не усмотрел противоречий в своей позиции и позиции ВС относительно ответственности за правонарушения во время пандемии.....	59
Конституционный суд разрешил штрафовать за нарушение масочного режима даже после его отмены	62
КС РФ велел уточнить, как водитель ответит за лекарства	63
КС не стал рассматривать жалобу на нормы УК о взятке	63
Об обращениях в Конституционный Суд.....	66
Конституционный суд проверит нормы закона о банкротстве из-за процедуры санации «Открытия»	66
Можно ли аннулировать онлайн-кредит и не платить банку долг? Мнение Конституционного суда РФ	67
КС обсудил право банков на прекращение денежных обязательств перед топ-менеджерами	68
КС РФ изучит дело об использовании маткапитала на реконструкцию квартиры	70
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	71
В ТК РФ предусмотрят новое основание для прекращения трудового договора в случае мобилизации предпринимателей.....	71
Совфед одобрил закон о МРОТ для временно незанятых артистов	72
Наследники получили право оспаривать запись об отцовстве.....	72
Внуки чернобыльцев получают выплаты по уточненным правилам	73
Госдума во II чтении расширяет права лиц, контролирующих должника	73
Госдума защищает некоторые НКО от внезапной ликвидации	74
При повторном прекращении дела по срокам давности потребуются согласие подозреваемого.....	74
Дума приняла законопроект о бессрочной выплате не полученной военными пенсионерами пенсии	75
Дополнительные возможности руководителей и бенефициаров должников в делах о банкротстве.....	75
СФ одобрил закон о расширении прав лиц, контролирующих должника.....	79
Нормы вождения с иностранными правами на территории РФ ужесточают.....	80
Сведения об экологических загрязнениях предложили утверждать Правительству.....	81
В ГД одобрили меры защиты при потере жилья из-за недействительной сделки	81
Группа депутатов предложила снизить возраст выхода на пенсию для ветеранов боевых действий	82
Госдума уточнила «чернобыльские выплаты» для детей.....	82
Госдума одобрила поправки в КАС и УПК об уголовном судопроизводстве в разумный срок	84
Обжаловать затянувшийся судебный процесс можно будет ежегодно.....	85
Госдума одобрила в I чтении защиту прав покупателей жилья при недействительной сделке.....	85
В Госдуме намерены законом запретить наказывать водителей за ряд лекарств.....	86
Законопроект об оплате сверхурочной работы внесен в Госдуму.....	87
О реформе судебной системы.....	87
Законопроект о внесении изменений и дополнений в Конституцию Якутии одобрили в республике	87
Принят закон о Конституционном совете Республики Башкортостан.....	88
Права и подходы: какие изменения ждут судебную систему России.....	88
ТАДЖИКИНСТАН	90
23.11.2022 СОВРЕМЕННАЯ КОНСТИТУЦИЯ ТАДЖИКИСТАНА. Догма или живой организм? В чём сила основополагающего документа нашей страны?.....	90

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	94
О деятельности конституционных и международных судов	94
Конституционный суд будет рассматривать заявление Даугавпилсской думы по сносу памятников	94
Белорус, воевавший на Донбассе и приговоренный в Чехии к 21 году тюрьмы, подал жалобу в Конституционный суд	94
Россияне в Латвии готовят массовый иск в суд из-за закона, лишаящего их постоянного вида на жительство	95
О деятельности Европейского суда по правам человека	95
«Мемориала» нет, а жалоба есть	95
ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобу Льва Шлосберга	96
Российским судьям разрешили больше не изучать практику ЕСПЧ	97

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

14.11.2022 Пленумом Конституционного Суда было рассмотрено конституционное дело о толковании ст. и 178 УК с позиций части I статьи 25 Конституции и взаимном толковании ст. 318 и 391.8-1 УПК

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Гянджинского апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 177 и 178 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с позиций части I статьи 25 Конституции Азербайджанской Республики и взаимном толковании статей 318 и 391.8-1 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж.Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – председателя Уголовной коллегии Гянджинского апелляционного суда Т.Мухтарова и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, экспертов – председателя Уголовной коллегии Верховного суда Г.Насибова, начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что в случаях, когда действия, выраженные в обмане, направленном на получение платежной карты, осуществляются в целях облегчения доступа к денежным средствам с целью тайного хищения, то данное деяние следует квалифицировать не как мошенничество в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса

Азербайджанской Республики, а как кражу в соответствии со статьей 177 того же Кодекса.

По смыслу статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики, если в ходе судебного разбирательства в действиях обвиняемого будет установлено наличие признаков более тяжкого преступления, суд по собственной инициативе не может принять решение об отягчении обвинения.

Согласно требованиям статьи 391.8-1 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики суд апелляционной инстанции может принять решение о возвращении дела в суд первой инстанции при наличии соответствующего протеста против обвинения в совершении более тяжкого преступления, чем предыдущее обвинительное заключение.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом

28.11.2022 Пленумом Конституционного Суда было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия ст. 4.0.1.13 Закона АР «О социальных пособиях» частям II и III ст. 25, частям I и III ст. 38, частям I и III ст. 149 Конституции

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса уполномоченного по правам человека (омбудсмена) было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия статьи 4.0.1.13 Закона Азербайджанской Республики «О социальных пособиях» частям II и III статьи 25, частям I и III статьи 38, частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – заведующего научно-аналитическим сектором Аппарата Омбудсмена Азербайджанской Республики М.Мамедова, Заведующего отделом социального

законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики А.Велиева, специалистов Министерства труда и социальной защиты населения Азербайджанской Республики, Административной Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики и Государственного Комитета Азербайджанской Республики по Проблемам Семьи, Женщин и Детей; мнение эксперта – профессора кафедры трудового и экологического права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, М. Алиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что положение о предоставлении пособия женщинам, имеющим более пяти детей, предусмотренное статьей 4.0.1.13 Закона Азербайджанской Республики «О социальных пособиях», не противоречит частям I и III статьи 38 Конституции Азербайджанской Республики.

В целях приведения в соответствие статей 4.0.1.13 и 7.0.10-3 Закона Азербайджанской Республики «О социальных пособиях» частям II и III статьи 25, частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики, рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики внести соответствующие изменения в законодательство в отношении отцов, воспитывающих в одиночку более пяти детей.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

На состоявшемся 15 ноября 2022 года заседании Конституционный Суд рассмотрел дело “Об определении вопроса соответствия Конституции статьи 35 и Главы 41 принятого 1 июля 1998 года Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения на основании обращения Грайра Товмасына”. По указанному делу Конституционный Суд вследствие равенства голосов не принял постановление по существу, поэтому в соответствии с частью 9 статьи 62 Конституционного закона “О Конституционном Суде” обращение Грайра Товмасына считается отклоненным, о чем было объявлено в зале заседаний.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

Forbes Казахстан

05.11.2022

С января 2023 года в Казахстане начнет действовать Конституционный суд

Президент публично подписал ряд законов

В субботу, 5 ноября, глава государства подписал шесть новых законов РК в ходе торжественной церемонии, сообщает пресс-служба Акорды.

Президент подписал четыре конституционных закона:

- «О Конституционном суде РК»;
- «Об уполномоченном по правам человека»;
- «О прокуратуре»;

- «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам реализации послания главы государства от 16 марта 2022 года».

А также два закона РК:

- «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реализации послания главы государства от 16 марта 2022 года»;

- «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных нарушениях».

Президент подчеркнул, что обновленная Конституция становится документом прямого действия.

- Теперь часть депутатов мажилиса и областных маслихатов, все депутаты районных маслихатов будут избираться по одномандатным округам. Благодаря этому представительные органы станут по-настоящему народными. Уже в первой половине следующего года в нашей стране по новым, более справедливым и открытым правилам состоятся выборы в мажилис и маслихаты, - анонсировал президент.

То же самое касается и выборов акимов районов и городов областного значения.

- Изменения в рамках конституционной реформы наполнят глубоким содержанием наш принцип «Сильный президент – влиятельный парламент – подотчетное правительство». В конечном итоге эти шаги будут способствовать повышению благосостояния народа и светлому будущему страны, - подытожил Токаев.

09.11.2022 Встреча с Главой миссии БДИПЧ ОБСЕ

Председатель Конституционного Совета К.Мами принял Руководителя международной миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за президентскими выборами г-жу Уршулу Гацек.

В ходе встречи Председатель Конституционного Совета проинформировал собеседницу о полномочиях Конституционного Совета в избирательном процессе, проводимой в стране конституционной реформе, а также мерах по трансформации Конституционного Совета в Конституционный Суд с расширением перечня субъектов обращения.

В свою очередь, г-жа Гацек рассказала о приоритетных задачах и принципах работы Миссии.

Стороны подчеркнули, что выборы Президента Республики являются важным событием, в рамках которого следует обеспечить соблюдение конституционных принципов и международных стандартов.

17.11.2022 V международная конференция Суда Евразийского экономического союза

Председатель Конституционного Совета К. Мами направил приветствие участникам V Международной конференции Суда Евразийского экономического союза на тему «Обеспечение эффективности доступа к правосудию в ЕАЭС».

К. Мами отметил, что главная цель Евразийского экономического союза заключается в поддержании устойчивого экономического роста в странах-участницах. В этом непрерывном процессе неизбежно возникают правовые споры и коллизии. Суд ЕАЭС призван обеспечить единообразное применение нормативных актов Союза, сказал спикер.

В мероприятии приняли участие представители Евразийской экономической комиссии, органов власти и судебных органов государств-членов ЕАЭС, конституционных и верховных судов, других государственных органов и научного сообщества.

26.11.2022 Состав Конституционного Совета принял участие в инаугурации Президента Республики Казахстан

26 ноября 2022 года состоялась торжественная церемония официального вступления в должность Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева, избранного на внеочередных президентских выборах, состоявшихся 20 ноября т.г.

Председатель Конституционного Совета К.Мами в начале церемонии инаугурации объявил, что согласно статье 42 Конституции Президент Республики Казахстан вступает в должность с момента принесения присяги народу Казахстана.

В мероприятии приняли участие члены Конституционного Совета.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

20.10.2022 Решения Конституционного суда и их влияние на конституционную культуру

20 октября 2022 года в Бишкеке прошла конференция на тему «Развитие конституционного права через конституционное правосудие: решения Конституционного суда и их влияние на конституционную культуру».

Репортаж о мероприятии здесь!

В мероприятии участвовали председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Осмонбаев Эмиль Жолдошевич, советник Президента КР, председатель Конституционного совещания (2020 г.), доктор юридических наук, профессор Борубашев Бекбосун Ишенбекович, временный поверенный в делах представительства ЕС в Кыргызстане Раймондс Вингрис.

На конференции Александру Тэнасе, ключевой эксперт Программы «Верховенство права в Кыргызской Республике — 2-ая фаза» (ROLPRO-2)

презентовал монографию «Конституционное право Кыргызской Республики».

Авторы монографии:

**Райнер Арнольд — Профессор Университета Регенсбурга
Зарина Эсеналиева – Заведующая отделом правового и организационного обеспечения Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики**

Аяз Баетов – д.ю.н., Министр юстиции Кыргызской Республики, специалист в области международного интеграционного права

Асель Курманалиева — к.ю.н., доцент, Директор Академии местного управления Центральной Азии

Тома Бирмонтиене — Профессор юридического факультета Университета Миколаса Ромериса (Литва), судья Конституционного суда Литвы в отставке

Александру Тэнасе — Ключевой эксперт Программы «Верховенство права в Кыргызской Республике — 2-ая фаза» (ROLPRO-2)

Алия Маралбаева — к.ю.н., доцент, Кыргызско-Российский Славянский университет имени Б.Н. Ельцина, МУА

Тони Фикеншер – доктор права в Университете Регенсбурга

Как отметил председатель Конституционного суда Кыргызстана Эмиль Осмонбаев «Монография в качестве научной работы, представленная сегодня на мероприятии – первый труд, в создании которого участвовали не только научные деятели Кыргызстана, но и доктора права зарубежных партнеров, в том числе и Европы. Этим трудом поставлено начало очень большой работе по раскрытию разных взглядов и подходов, придерживаясь самой главной идеи, это конституционализации страны, без которой невозможно построить справедливое общество».

Для участия в конференции приглашены депутаты Жогорку Кенеша, члены Кабинета Министров, судьи Верховного суда и местных судов, представители Администрации Президента и иных государственных органов, а также представители неправительственных организаций, научных кругов, экспертного сообщества и международных организаций.

Мероприятие проведено при поддержке Программы «Верховенство права в Кыргызской Республике — 2-ая фаза» (ROLPRO-2).

01.11.2022 Круглый стол: «Взаимоотношения судебной и законодательной власти в контексте конституционного правосудия»

В Бишкеке проходит круглый стол на тему «Взаимоотношения судебной и законодательной власти в контексте конституционного правосудия».

В мероприятии принимают участие судьи #ConstsotKG и члены комитета по Конституционному законодательству, государственному устройству, судебным-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша.

На круглом столе обсуждены вопросы дальнейшего укрепления и развития сотрудничества Конституционного суда и Жогорку Кенеша.

Мероприятия будут способствовать пониманию роли законодательной и судебной ветвей власти и тесному взаимодействию

каждой из них в конституционализации общества, защите и сохранении Конституции, обеспечении законности в государстве.

На плодотворном и насыщенном круглом столе «Взаимоотношения судебной и законодательной власти в контексте конституционного правосудия» заслушаны и обсуждены доклады:

Медербек Алиев, председатель Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебным-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР — Роль, место, миссия парламента в рамках Конституции;

Александр Тэнасе, Ключевой эксперт Программы ЕС «Верховенство права в КР – 2-я фаза» — Конституционный контроль в качестве одного из самых легитимных толкователей конституции;

Эмиль Осмонбаев, председатель Конституционного суда КР — Конституционное правосудие как высшая форма обеспечения конституционализма в Кыргызской Республике;

Гуля Кожокулова, член Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебным-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР — Некоторые вопросы реализации решений Конституционного суда Кыргызской Республики;

Меергуль Бобукеева, судья Конституционного суда КР — Решения Конституционного суда и их влияние на формирование конституционной культуры в системе органов государственной власти;

Алла Спале, руководитель Секретариата Совета юстиции Латвии — Исполнение решений конституционного суда в Латвии (онлайн);

Марат Джаманкулов, руководитель аппарата КС КР — Юридическая сила решений Конституционного суда и порядок их исполнения.

Мероприятие было организовано Конституционным судом Кыргызской Республики при поддержке программы Евросоюза «Верховенство права в Кыргызской Республике – фаза 2».

17.11.2022 Конституционный суд не представлял заключения к проекту международного договора по вопросам кыргызско-узбекской границы до его ратификации по следующим основаниям

Конституционный суд Кыргызской Республики не представлял заключения к проекту международного договора по вопросам кыргызско-узбекской границы до его ратификации по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 97 Конституции, Конституционный суд дает заключение о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

Согласно части 7 вышеуказанной статьи Конституции порядок осуществления конституционного судопроизводства определяется конституционным Законом.

Статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде КР», «Поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является обращение в Конституционный суд в форме представления, ходатайства, запроса и жалобы, отвечающее требованиям настоящего конституционного Закона. Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор...».

Согласно части 2 статьи 19 и статье 22 обозначенного конституционного Закона право на обращение о даче заключения о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров принадлежит Президенту Кыргызской Республики, Жогорку Кенешу Кыргызской Республики, фракциям, депутатским группам Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Кабинету Министров Кыргызской Республики, которые подают в Конституционный суд обращения в форме представления.

Иными словами, конституционное судопроизводство в Кыргызской Республике не является инициативным и заключение к проектам международных соглашений может быть дано только в

случае поступления обращения от надлежащего субъекта, при выполнении им всех установленных конституционным Законом требований и при наличии обоснованных сомнений в согласованности конкретных положений международного договора с Конституцией Кыргызской Республики.

Следует отметить, что по указанным причинам заключений к проектам международных договоров по приграничным вопросам ранее не представлялось.

18.11.2022 V международная конференция Суда Евразийского экономического союза

Заместитель председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Карыбек Дуйшеев выступил в онлайн формате на V международной конференции Суда Евразийского экономического союза. Мероприятие посвящено обсуждению обеспечения эффективности доступа к правосудию в ЕАЭС.

Суд Евразийского экономического союза был создан в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе как постоянно действующий судебный орган Союза. Выполняя функцию одного из важнейших органов, гарантирующих правопорядок ЕАЭС и будучи независимым органом, проделал значительную работу по совершенствованию деятельности судебной системы в странах ЕАЭС.

В своем выступлении он отметил, что Конституционный суд, являясь высшим судебным органом, самостоятельно осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства, стремится к повышению условий по обеспечению доступности, открытости и прозрачности конституционного правосудия, повышения доверия общества к своей деятельности.

«Важно продолжать непрерывную реформу, направленную на укрепление независимости судей и обеспечению максимальной эффективности судебной системы и обеспечения доступа к правосудию» – сказал он.

25.11.2022 Объединение мира в интересах детей посредством применимого Мирового права и эффективного глобального управления

С 18 по 22 ноября 2022 года судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Латип Жумабаев и Жамил Шаршеналиев приняли участие на 23-й Международной конференции Главных судей мира, посвященной статье 51 Конституции Индии, которая проходит в Лакхнау, Индия.

Тема конференции — «Объединение мира в интересах детей посредством применимого Мирового права и эффективного глобального управления».

Мероприятие прошло под эгидой выполнения ответственности перед детьми Мира и поколением, которому еще предстоит родиться, чье будущее стало более небезопасным и незащищенным за последние более чем семь десятилетий из-за военной ситуации в мире, распространения международного терроризма, глобального потепления и деградации окружающей среды, а также накопления оружия массового уничтожения.

Конференция организована городской школой Монтессори (Лакхнау, Индия). На мероприятии приняли участие судьи высших судебных органов и главы государств/правительств из 136 стран. Конференция организована городской школой Монтессори (Лакхнау, Индия). На мероприятии принимают участие судьи высших судебных органов и главы государств/правительств из 136 стран.

Итоги пятидневных обсуждений международной конференции были опубликованы в форме «Лакхнауской декларации», которая доступна по ссылке:

https://www.cmseducation.org/news/session_2022_2023/november/22_november.html

Акты Конституционного Суда¹

01.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданина Д.С.Брашкина</i>	46-П/2022
08.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Трактородеталь Групп»</i>	47-П/2022
09.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Ю.А.Плахтеевой, А.Ю.Савушкиной и А.Ю.Яковлевой</i>	48-П/2022
10.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г.Шалавина</i>	49-П/2022
17.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1¹ статьи 38, пунктов 5 и 17</i>	50-П/2022

	<i>статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Г.М.Вирясовой</i>	
24.11.2022	<i>по делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа</i>	51-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Институт судебных экспертиз

07.11.2022, 06:00

Итоги правоприменения в РФ за 2021 год

Минюст опубликовал доклад с результатами мониторинга правоприменения в России за прошлый год

Доклад содержит данные по выполнению решений Конституционного Суда РФ и правоприменения в различных сферах. В документе представлены предложения о принятии нормативных правовых актов РФ и мерах по повышению эффективности правоприменения.

Исполнение решений КС РФ

В 2021 году КС принял 26 постановлений, 20 из них исполнено; по состоянию на 25 августа 2022 г. 50 постановлений КС ждут исполнения. Чтобы исполнить 27 из них, Правительство внесло в Госдуму законопроекты и поддержало внесенные законодательные инициативы.

Исполнение постановлений ЕСПЧ

С 16 марта 2022 года прекращено членство РФ в Совете Европы. В РФ принят Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 183-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", согласно которому все постановления Европейского суда, вступившие в силу с 16 марта 2022 г., не подлежат исполнению в России.

8 постановлений находятся на разных стадиях обработки.

Были выявлены проблемы правоприменения в ряде отраслей российского законодательства. В частности, в сфере охраны культурного наследия, управления МКД, защиты персональных данных, обмена данными между ведомствами для регулирования вопроса управления транспортными средствами и СИМ. Разрабатываются нормативные акты по регулированию рынка интернет-торговли.

Адвокатская газета

24.11.2022, Анжела Арстанова

Конституционный Суд обобщил свою практику за второй и третий кварталы 2022 г.

Наибольшее количество включенных в обзор судебных актов относится к конституционным основам публичного права

В одном из постановлений КС подтвердил отсутствие запрета на пронос адвокатами телефона в здания МВД, пояснив при этом, что должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, вправе определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

Конституционный Суд РФ опубликовал Обзор практики за второй и третий кварталы 2022 г., в который включены 22 постановления и 13 наиболее важных определений, о большинстве из которых подробно писала «АГ». Напомним, что Обзор практики за первый квартал 2022 г. КС опубликовал в мае.

Конституционные основы публичного права

Пробел в порядке исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности

В Постановлении от 17 мая № 19-П КС признал ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, регламентирующую вопрос давности привлечения к административной ответственности, не соответствующей Конституции. Суд посчитал, что неопределенность нормативного содержания указанной нормы порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений.

Отсутствие запрета на пронос адвокатами телефона в здания МВД

Постановлением от 26 мая № 21-П КС дал оценку конституционности п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции. Данное законоположение являлось предметом рассмотрения высшего органа конституционного контроля, поскольку на его основании должностными лицами полиции разрешается вопрос о возможности прохода адвоката в связи с оказанием квалифицированной

юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания ОВД с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в Интернет.

КС счел, что указанная норма не противоречит Конституции, поскольку не устанавливает запрет такого прохода адвокатов, что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

Погашение налоговой задолженности бывших ИП во внесудебном порядке за счет их зарплаты

23 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 26-П по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве и абз. 2 п. 1 ст. 47 Налогового кодекса РФ. КС разъяснил, что указанные нормы допускают исполнение постановления налогового органа о взыскании задолженности по налогам и страховым взносам, а также пеней за счет иного имущества налогоплательщика-ИП путем удержания денежных средств из зарплаты гражданина, прекратившего статус индивидуального предпринимателя к моменту вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на заработную плату.

Суд признал эти законоположения конституционными, поскольку в системе действующего правового регулирования предусмотрены гарантии судебной защиты и обеспечения базовых жизненных потребностей такого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Порядок ведения медкарт больных, госпитализированных в психиатрический стационар

Постановлением от 13 июля № 31-П КС оценил конституционность п. 11 и 12 ч. 1 ст. 79 Закона об основах охраны здоровья граждан. Суд признал спорные нормы не соответствующими Основному Закону, поскольку они не предусматривают необходимых для защиты прав граждан особенностей ведения, учета и хранения медицинской документации, сформированной при госпитализации

гражданина в психиатрический стационар в недобровольном порядке, после признания судом такой госпитализации незаконной.

ФНС не может произвольно истребовать документы, если их нельзя связать с теми или иными сделками

Определением от 7 апреля № 821-О Конституционный Суд проанализировал положение п. 2 ст. 93.1 НК о порядке истребования ФНС документов и информации о плательщике налогов, сборов, страховых взносов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках.

Как отметил Суд, оспариваемая норма позволяет налоговому органу определить предмет истребования по любому ясному, четкому и недвусмысленному признаку – в частности, по переданному (подлежащему передаче) конкретному товару (партии), выполненным работам (оказанным услугам), а также времени поставки и приема-передачи, первичным документам и т.п. При этом налоговый орган, требующий представить значительное количество документов или большой объем информации, должен быть готов аргументированно пояснить вышестоящему налоговому органу или суду все вопросы, связанные с такими обстоятельствами.

Увеличенный срок давности по антимонопольным правонарушениям

В Определении от 17 мая № 1135-О КС отказал в принятии к рассмотрению жалобы организации на ч. 1 ст. 4.5 и ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, регулирующие срок давности привлечения к ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений ФАС.

Суд отметил, что закрепление ч. 1 ст. 4.5 КоАП особого срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе за нарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя. При установлении временных границ таких сроков может учитываться не только необходимость дополнительных организационных, процессуальных и иных усилий, необходимых для эффективного применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений, но и степень общественной опасности последних, обуславливаемая главным образом социальной

значимостью отношений, находящихся под охраной административно-деликтного законодательства.

КС заключил, что оспариваемые законоположения не лишены разумного обоснования и не предполагают произвольного определения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение ч. 5 ст. 19.8 КоАП, поэтому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы.

Запись о собственнике в ЕГРН преобладает над выбором супругами режима права собственности?

Определением от 17 мая № 1136-О КС проанализировал п. 2 ст. 408 НК, регулирующий порядок исчисления налога на имущество физических лиц. Как отмечено в определении, действующее правовое регулирование не исключает регистрации права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество – объект налогообложения. Следовательно, указанный в ЕГРН режим права собственности на объект (совместная или индивидуальная) определяется не органами госрегистрации, а субъективным выбором супругов. Именно ЕГРН служит источником информации о юридических фактах, которые признаются в качестве подтверждающих возникновение налоговой обязанности, а осуществление супругами по своему усмотрению имущественных прав, совершение ими тех или иных действий подразумевает и соответствующие правовые последствия, в том числе в налоговой сфере, разъяснил КС.

Отсутствие налоговых льгот при покупке объектов инфраструктуры аэропортов

В Определении № 1450-О от 9 июня Конституционный Суд указал, на какие инвестиции в строительство распространяются налоговые льготы в соответствии с п. 6 ст. 376 «Порядок определения налоговой базы» НК.

КС констатировал, что законодатель в указанной норме определенно связал возможность льготного налогообложения с осуществлением инвестиций именно в форме капитальных вложений в строительство, реконструкцию и (или) модернизацию объектов аэропортовой инфраструктуры, исключив из числа оснований для применения льготы осуществление инвестиций в иных формах – в частности, путем приобретения таких объектов по возмездным

сделкам. Указанная дифференциация, вопреки доводам жалобы, не лишена экономических оснований, полагает Суд.

Он обратил внимание, что п. 6 ст. 376 НК интерпретируется в правоприменительной практике как позволяющий применить предусмотренную им льготу унитарному предприятию в случае передачи в его хозяйственное ведение указанных в данной норме сооружений, которые являются собственностью РФ и в отношении которых ранее собственником были осуществлены капитальные вложения. Как пояснил КС, такое толкование не означает неоправданного (дискриминационного) различия между налогоплательщиками, поскольку в приведенном случае не меняется собственник – публично-правовое образование, которым (в интересах которого) были осуществлены капвложения в объекты аэропортовой инфраструктуры.

Правила возврата субсидий из-за нарушений, допущенных их получателем

9 июня КС вынес Определение № 1451-О, в котором проанализировал п. 3.1 ст. 78 Бюджетного кодекса, обязывающий получателя субсидии возратить в федеральный бюджет всю полученную сумму при выявлении нарушений со стороны данного лица. Суд пришел к выводу, что оспариваемое положение БК РФ не препятствует принятию правил предоставления и возврата субсидии, которые предполагают необходимость возврата лишь части предоставленной субсидии, если в оставшейся части цели предоставления конкретной субсидии будут полностью достигнуты.

Процедура проведения публичных слушаний по вопросам выработки градостроительных решений

Определением от 9 июня № 1454-О КС отказал в принятии к рассмотрению жалобы гаражно-строительного кооператива на ч. 13 ст. 46 Градостроительного кодекса РФ и ч. 1 ст. 19 Закона о Правительстве Москвы.

Суд подчеркнул, что действующее правовое регулирование, регламентирующее проведение публичных слушаний по вопросам выработки градостроительных решений, гарантирует надлежащий учет выявленного в процедуре публичных слушаний мнения каждого, чьи права и законные интересы затрагиваются данным решением. Такое регулирование направлено на обеспечение комплексного учета

потребностей населения и территорий в развитии, баланса государственных, общественных и частных интересов в данной сфере в целях обеспечения благоприятных условий проживания, отметил КС.

Предоставление субсидии в качестве мер поддержки

В Определении от 23 июня № 1479-О Суд рассмотрел вопрос конституционности подп. 2 п. 9 Положения о предоставлении субсидий на реализацию мероприятий по достижению производства в 1 млн тонн молока в Удмуртской Республике.

Как разъяснил КС, оспариваемое положение применяется к отношениям о предоставлении субсидии в качестве мер поддержки – субсидий стимулирующего характера, которые выделяются хозяйствующим субъектам, выполнившим условия ее предоставления, подавшим соответствующую заявку и заключившим договор (соглашение) о предоставлении субсидии в рамках лимитов бюджетного финансирования, выделенных на соответствующие цели. Суд установил, что, принимая оспариваемый нормативный акт, субъект РФ информировал всех заинтересованных лиц о том, в каком случае возникает право на получение компенсации, а заинтересованные лица – претенденты на получение субсидии – заранее были проинформированы о том, что льгота будет предоставлена с учетом очередности в пределах объема лимитов бюджетных обязательств.

Адвокат может осуществлять адвокатскую деятельность до внесения сведений о нем в реестр

22 сентября КС вынес Определение № 2099-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на несоответствие Конституции РФ подп. 2 п. 4 ст. 430 НК, согласно которому календарным месяцем начала деятельности адвоката признается календарный месяц, в котором он был поставлен на учет в налоговом органе.

Суд указал, что действующее правовое регулирование исходит из признания датой приобретения статуса адвоката для целей постановки на налоговый учет даты принесения (принятия) им присяги. В определении отмечается, что законодательное регулирование с очевидностью свидетельствует о возможности реализации адвокатом соответствующих полномочий при наличии у него адвокатского удостоверения, которое может быть получено после внесения сведений

о нем в региональный реестр адвокатов. Тем не менее из этого не следует, что до отражения необходимых сведений в реестре и выдачи адвокату, принявшему присягу, удостоверения, подтверждающего его статус, он полностью лишен права осуществлять адвокатскую деятельность, что, по сути, находит подтверждение в ст. 2 (п. 2 и 3), 6 (п. 3) и 6.1 (п. 1) Закона об адвокатуре, счел КС.

Кроме того, в определении указано: поскольку в соответствии со ст. 7 и 18 Закона об адвокатуре профессиональные обязанности адвоката, ответственность за их неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а также гарантии его независимости распространяются на всех адвокатов с момента признания за ними соответствующего статуса, определение в качестве даты постановки на налоговый учет, в том числе для уплаты страховых взносов, даты принятия присяги не лишено разумных оснований.

Конституционные основы трудового законодательства и соцзащиты

Право военных пенсионеров на получение невостребованных пенсий более чем за три года

Постановлением от 7 апреля № 14-П Суд рассмотрел жалобу на неконституционность порядка выплаты военным пенсионерам не востребованных своевременно пенсий. КС признал подп. 1 п. 1 ст. 21 и подп. 2 п.1 ст. 22 Закона о трудовых пенсиях не противоречащими Конституции, поскольку они не предполагают приостановления и последующего прекращения выплаты лицу, уволенному с военной службы, назначенной ему пенсии за выслугу лет, доставка и получение которой производятся через банк, в случае отсутствия операций по счету в течение 6 месяцев подряд.

Вместе с тем Суд посчитал неконституционной ч. 1 ст. 58 Закона о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, в той мере, в какой она – во взаимосвязи в вышеуказанными нормами – допускает выплату лишь в размере, не превышающем сумму, исчисленную за три года, предшествующих обращению лица в пенсионный орган за восстановлением выплаты пенсии, притом что в период, когда она не выплачивалась, право на эту пенсию пенсионер не утрачивал.

Невозможность взыскания переплаты с военнослужащего

В Постановлении от 25 апреля № 17-П КС в очередной раз закрепил невозможность взыскания переплаты надбавки с военнослужащего, если она не явилась причиной его недобросовестного поведения. Суд пояснил, что ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не предполагают такого взыскания денежных средств, если действительной причиной их неправильного начисления (выплаты в повышенном размере) послужили действия (бездействие) лиц, обеспечивающих исчисление и перечисление военнослужащим денежного довольствия, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего или счетной ошибки. Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции.

Досрочно вышедшие на пенсию сельские педагоги сохраняют право на льготы

31 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 22-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 2 Закона Новосибирской области о мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории области. Указанная норма была признана не противоречащей Конституции, поскольку она не препятствует сохранению права на предусмотренные данным законом меры соцподдержки указанной категории граждан.

При увольнении нарушившего присягу прокурора нужно соблюдать сроки наложения дисциплинарного взыскания

Постановлением от 6 июня № 24-П КС дал оценку конституционности подп. «в» п. 1 ст. 43 Закона о прокуратуре по жалобе бывшего прокурора, уволенного за нарушения присяги и Кодекса этики прокурорского работника. Суд счел, что данная норма соответствует Конституции, поскольку по конституционно-правовому смыслу не предполагает увольнение нарушившего присягу прокурора без соблюдения сроков применения дисциплинарного взыскания.

Права госслужащих, получающих доход от личного подсобного хозяйства

4 июля Суд вынес Постановление № 27-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 17 Закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц

их доходам, п. 5 ст. 4 Закона о личном подсобном хозяйстве и п. 1 ст. 200 ГК.

КС признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции, поскольку они не препятствуют суду при оценке наличия оснований для обращения в доход государства имущества, в отношении которого госслужащим не представлено сведений, подтверждающих его законное приобретение, учесть положения законодательных актов субъектов РФ, устанавливающих максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих ЛПХ.

Кроме того, данные положения предполагают, что, если в справках о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера лица, подлежащего контролю, и члена его семьи указан доход от ЛПХ, такие сведения должны приниматься для учета доходов, если прокурором не доказана явная несоразмерность указанных сумм реальным возможностям ЛПХ. Если же в таких справках доход от ЛПХ не указан, данные лица не лишены возможности его доказывать на основе общих правил доказывания.

Упразднение должности – не основание для изменения существенных условий контракта госслужащего

Постановлением от 7 июля № 29-П КС оценил конституционность ч. 1, 3 и 4 ст. 29 и п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона о государственной гражданской службе. Как постановил Суд, оспоренные законоположения не противоречат Конституции, поскольку не предполагают изменения по инициативе представителя нанимателя существенных условий служебного контракта, а также не предполагают применения п. 7 ч. 1 ст. 33 данного закона в качестве основания его прекращения, освобождения от замещаемой должности и увольнения гражданского служащего. Для обеспечения прав гражданских служащих при таком изменении в организационно-штатной структуре госоргана должны применяться правила, предусмотренные для случаев сокращения должностей гражданской службы, разъяснил КС.

Неоднократное заключение срочных трудовых договоров с преподавателями вузов недопустимо

15 июля КС вынес Постановление № 32-П по делу о проверке конституционности ч. 1 и 8 ст. 332 ТК РФ в связи с жалобой педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу. Данные нормы были признаны неконституционными, поскольку допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности, притом что выполняемая по этому договору работа является для работника основной.

Конституционные основы частного права

Права несовершеннолетних детей граждан-банкротов

Постановлением от 14 апреля № 15-П КС дал оценку конституционности п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, абз. 8 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, а также п. 1 ст. 61 и п. 1 ст. 80 Семейного кодекса. Суд установил, что эти положения не противоречат Конституции, поскольку не предполагают отказа в исключении из конкурсной массы гражданина, признанного банкротом, денежных средств в указанных обстоятельствах, в том числе при отсутствии доказательств неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка в соответствии с Семейным кодексом РФ.

Право наймодателя расторгать договор краткосрочного найма жилья во внесудебном порядке

2 июня КС вынес Постановление № 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 310, п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 422, п. 1 ст. 450, п. 2 ст. 450.1 и абз. 2 п. 2 ст. 687 ГК. Суд указал, что абз. 2 п. 2 ст. 687 Кодекса вкупе с иными исследованными нормами соответствует Конституции, поскольку предполагает, что иные, чем непосредственно предусмотренные его положениями, основания расторжения договора краткосрочного найма жилья должны быть сформулированы ясно и определенно, а также относиться к существенному нарушению законного интереса наймодателя по вине нанимателя. При разрешении спора между сторонами договора найма в связи с односторонним расторжением договора наймодателем суд оценивает, не был ли

нарушен принцип добросовестности установлением таких условий в договоре и их использованием наймодателем, добавил КС.

Защита авторских прав разработчиков компьютерных программ

В Постановлении от 16 июня № 25-П КС признал п. 3 ст. 1260 ГК не соответствующим Конституции. Он пояснил, что данная норма допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу в отсутствие его согласия, только на том основании, что программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания.

Защита трудовых прав председателя правления ТСЖ

Постановлением от 5 июля № 28-П Суд дал оценку конституционности ч. 3.1 ст. 147 Жилищного кодекса, регламентирующей круг субъектов, которые не могут быть членами правления товарищества собственников жилья, и перечень видов деятельности, которой не может заниматься такое лицо. Как постановил КС, оспоренное законоположение не противоречит Конституции, поскольку по конституционно-правовому смыслу не исключает возможности наличия трудовых отношений (заключения трудового договора) между ТСЖ и председателем его правления.

Недостатки взимания взносов на капремонт с жильцов многоквартирного дома

В Постановлении от 12 июля № 30-П КС выявил конституционно-правовой смысл ч. 5.1 ст. 170 ЖК РФ и ст. 7.1 Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области». Суд пояснил, что данные нормы служат основанием для решения вопроса о моменте возникновения обязанности по уплате взносов на капремонт у собственников помещений в секции МКД, которая введена в эксплуатацию после утверждения региональной программы капремонта и сведения о которой отражены в региональной программе при актуализации таковой, притом что дом включен в региональную программу ранее, исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции.

КС признал, что оспоренные положения неконституционны в той мере, в какой они в силу неопределенности, порождающей на практике возможность различного толкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости надлежащего уровня правового регулирования применительно к решению вопроса о моменте возникновения указанной обязанности.

Права залоговых кредиторов, финансировавших застройщика, признанного банкротом

Постановлением от 21 июля № 34-П Суд постановил, что ч. 14 и 17 ст. 16 Федерального закона от 27 июня 2019 г. № 151-ФЗ о внесении поправок в Закон об участии в долевом строительстве МКД не соответствуют Конституции. КС разъяснил, что данные нормы не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика.

Также в данном постановлении КС выявил неконституционность п. 5 ст. 201.10, абз. 2 п. 2 ст. 201.15, подп. 1 п. 8 ст. 201.15-1 Закона о банкротстве. Как установил Суд, указанные положения не допускают возмещение фондом расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, если из дела не следует, что сумма долга не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду. Оплата труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте строительства, который передан фонду защиты прав дольщиков, должна осуществляться безотносительно к указанному выше обстоятельству, подчеркнул КС.

Порядок уведомления членов СНТ об общем собрании

17 мая Конституционный Суд опубликовал Определение № 1137-О по делу о проверке конституционности п. 3 ч. 13 ст. 17 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регламентирующего порядок уведомления членов СНТ о проведении общего собрания. В определении поясняется, что указанный пункт устанавливает один из способов такого уведомления

– не менее чем за две недели до дня проведения собрания – размещение объявления на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Суд заметил, что при добросовестном использовании такой способ уведомления может быть признан достаточным, по крайней мере если законодателем однозначно не предписано иное, а также поскольку не исключается возможность использования наряду с ним иных способов информирования при наличии соответствующего волеизъявления членов товарищества, выраженного в уставе. При этом подразумевается, очевидно, проведение общего собрания раз в год в период, когда собственники или иные правообладатели активно пользуются принадлежащими им земельными (садовыми) участками, что предполагает возможность своевременного получения ими необходимой информации и как минимум не предопределяет обратного, пояснил КС.

Регулирование расчета платы за обращение с ТКО

Определением от 12 июля № 1714-О КС проанализировал положения абз. 2 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Суд указал, что приведенное правовое регулирование, наделяющее органы государственной власти субъектов РФ правом принятия решения об избрании иного – отличного от установленного Правительством РФ в качестве общего правила, – способа расчета платы за коммунальную услугу, не может рассматриваться как несообразное конституционным предписаниям. Такое регулирование предполагает, что принятие региональными органами государственной власти такого рода решения не должно осуществляться произвольно, без учета сложившейся в регионе ситуации в области обращения с отходами производства и потребления, уровня развития соответствующей инфраструктуры, сезонной миграции населения, проживающего на определенной территории, и прочих объективных факторов. Сам по себе данный способ расчета согласуется со спецификой этой коммунальной услуги, исключающей возможность точного установления объема ее индивидуального фактического потребления гражданами, проживающими в МКД, а потому направлен

на обеспечение баланса прав и законных интересов субъектов отношений в указанной области.

Реализация компенсаторных механизмов

В Определении от 22 сентября № 2100-О КС, признав жалобу заявительницы на нарушение ее конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК и ст. 1070 ГК не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании, проанализировал данные законоположения, а также положения ч. 4 ст. 100 Закона о Конституционном Суде. Заявительница в жалобе указывала, что данные нормы позволяют суду отказать в принятии искового заявления гражданина о компенсации вреда, причиненного ему государством, в случае когда Конституционным Судом за этим гражданином признано право на возмещение вреда в связи с применением в его деле неконституционной нормы.

Суд обратил внимание на неприменимость ст. 1070 ГК в целях задействования компенсаторных механизмов, необходимость которых была установлена в решении КС. Это, в свою очередь, не препятствует лицу, судебные постановления по делу которого не подлежат пересмотру на основании данного решения, использовать в указанных целях предусмотренный в ч. 4 ст. 100 Закона о Конституционном Суде специальный способ защиты прав. Согласно такому способу за соответствующей компенсацией лицу надлежит обратиться в суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в КС нормативный акт. Такая компенсация является способом поощрения правовой активности обратившегося в КС заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц.

Конституционные основы уголовной юстиции

Право обвиняемого обжаловать отказ в проведении медосвидетельствования до приговора

Постановлением от 19 апреля № 16-П КС признал неконституционными ч. 2 и 3 ст. 389.2 УПК, поскольку в соответствии с данными нормами отсутствие итогового судебного решения по делу препятствует апелляционному обжалованию постановления (определения) суда первой инстанции об отказе в направлении содержащегося под стражей подсудимого на медосвидетельствование

для установления заболевания, препятствующего содержанию под стражей.

Осужденный на основании сфальсифицированных доказательств не должен лишаться статуса потерпевшего

12 мая КС вынес Постановление № 18-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 42 УПК, определяющей процессуальный статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Данное законоположение признано Судом не противоречащим Конституции, поскольку оно предполагает возможность признать потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении следователя (дознателя) в связи с фальсификацией доказательств по расследованному им уголовному делу, лицо, осужденное по данному делу, в том числе когда вынесенный в отношении осужденного обвинительный приговор не отменен (не изменен).

При повторном прекращении уголовного дела по срокам давности необходимо новое согласие подозреваемого

Постановлением от 19 мая № 20-П Конституционный Суд дал оценку п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 2 ст. 27 УПК, регулирующим вопрос прекращения уголовного дела за истечением срока давности. Согласно данному постановлению оспариваемые нормы не соответствуют Конституции, поскольку позволяют следователю без согласия (при наличии возражений) подозреваемого (обвиняемого) вынести постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением срока давности после того, как вынесенное ранее с согласия подозреваемого аналогичное постановление было отменено, притом что подозреваемый (обвиняемый) не инициировал отмену либо инициировал, но новое постановление о прекращении уголовного преследования ухудшало бы его положение по сравнению с отменным.

Недопустимость бессрочного расследования уголовных дел после истечения срока давности

В Постановлении от 18 июля № 33-П КС признал неконституционными ч. 2 ст. 27 УПК и п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ. Как разъяснил Суд, данные нормы допускают продолжение уголовного преследования после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе за тяжкое преступление, в случае если

подозреваемый (обвиняемый) возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию. Тем самым они не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления, указано в постановлении.

Как апелляции выяснить о нарушениях, допущенных при вынесении вердикта присяжными

Постановлением от 27 сентября № 35-П Суд оценил конституционность ч. 1, 2, п. 1 ч. 3 ст. 56 и ст. 74 УПК. КС указал, что эти положения не противоречат Конституции, поскольку не позволяют суду первой инстанции получить в порядке служебной проверки объяснения присяжных о предполагаемом нарушении тайны их совещания или об иных нарушениях уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, в том числе по запросу суда вышестоящей инстанции в связи с исследованием последним вопроса о таких нарушениях. Если из материалов апелляционных жалобы или представления стороны, оспорившей приговор, усматриваются основания для предположений о наличии такого нарушения, то выяснение соответствующих обстоятельств должно осуществляться непосредственно в заседании апелляционной инстанции в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и правовыми позициями, выраженными в Постановлении КС от 7 июля 2020 г. № 33-П.

Принцип состязательности уголовного судопроизводства и пределы судебного разбирательства

В Определении от 7 апреля № 824-О КС проанализировал положения ч. 3 ст. 15, п. 1 ч. 1 ст. 237 и ч. 1 ст. 252 УПК, закрепляющие принцип состязательности уголовного судопроизводства и пределы судебного разбирательства по уголовному делу, а также регулирующие основания возвращения дела прокурору.

Суд подчеркнул, что суд апелляционной инстанции вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о наличии иного, хотя и не более тяжкого преступления, если оно существенно отлично по объективным и субъективным признакам от ранее инкриминированного, – как при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего на приговор, так и по собственной инициативе –

отменить приговор и вернуть дело прокурору. При этом указываются обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации того же деяния как иного преступления.

Порядок зачета домашнего ареста в срок содержания под стражей

Определением № 1453-О от 9 июня КС отказался рассматривать жалобу на ч. 3.4 ст. 72 УК, устанавливающую порядок зачета времени нахождения под домашним арестом в срок содержания под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы. Как отметил Суд, хотя формально данный вопрос не относится к сфере уголовно-правового регулирования, установленные условия зачета времени нахождения под домашним арестом в срок стражи до судебного разбирательства не могут быть признаны принципиально неприемлемыми.

Первый канал

29.11.2022, 21:00, Иван Прозоров

Владимир Путин: права и свободы граждан России незыблемы

Судебная власть в России — ее полномочия и обязанности определяет Конституция — должна защищать права и свободы граждан вне зависимости от внешних обстоятельств: пандемии или вызовов, которые сейчас стоят перед страной. Об этом Владимир Путин сегодня говорил на Всероссийском съезде судей. Иван Прозоров слушал выступление и обратил внимание на новшество в судейском корпусе.

https://www.1tv.ru/news/2022-11-29/442496-vladimir_putin_prava_i_svobody_grazhdan_rossii_nezyblemy

Российская газета

29.11.2022, 14:28, Мария Голубкова

Валерий Зорькин: Важное условие доверия общества к судебной власти - исполнение судебных решений

Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин в рамках X Съезда судей, который проходит в Москве, представил доклад "Судебная власть перед вызовами времени". "Российская газета" публикует тезисы доклада

<https://rg.ru/2022/11/29/valerij-zorkin-vazhnoe-uslovie-doveriia-obshchestva-k-sudebnoj-vlasti-ispolnenie-sudebnyh-reshenij.html>

Право.ру

29.11.2022, 18:38, Анастасия Синченкова, Елена Нозикова

Первый день Всероссийского съезда судей: главное

29 ноября в Государственном Кремлевском дворце стартовал десятый Всероссийский съезд судей. Он должен был пройти в 2020 году, но дважды его откладывали из-за пандемии. Сегодня участников поприветствовал президент Владимир Путин, который в своем выступлении сделал акцент на необходимости быстро создать и интегрировать в российскую судебную систему новые суды. А председатель Конституционного суда объяснил, почему наша страна сможет защитить права граждан и без ЕСПЧ. О других докладчиках и их важных тезисах узнаете из нашего материала.

На юбилейный десятый Всероссийский съезд судей приехало 827 делегатов, 10 из них представляют Конституционный суд, еще 20 Верховный суд. Среди участников есть как председатели, так и судьи арбитражных, военных и судов общей юрисдикции разных уровней.

Приветствие президента

Участников юбилейного Всероссийского съезда судей поприветствовал Владимир Путин. Глава государства отметил, что магистральным направлением съезда должна стать тема повышение качества и доступности правосудия. Он подчеркнул, что выводы и принятые итоговые документы важны как для законодательной и исполнительной власти, так и для адвокатуры и для всего

юридического сообщества. Еще президент отметил работу судов во время ограничительных мер. «Даже в период пандемии российские суды продолжали функционировать в обычном режиме, а так было не во всех странах мира», – подчеркнул Путин.

Во время своего выступления Путин рассказал, что на четырех присоединенных к России территориях необходимо создать федеральные суды.

Предстоит большая работа по формированию новых составов судов и скорейшей интеграции в российскую судебную систему. Очень серьезный объем задач, связанных не только с подбором кадрового состава судов. Речь идет про строительство новых зданий, материально-техническое обеспечение деятельности судов.

Путин отметил, что сделать это надо в сжатые сроки, чтобы гражданам гарантировалась защита прав и свобод.

Президент России отдельно указал, что нынешние вызовы и угрозы, с которыми сталкивается наша страна, не должны быть оправданием для поверхностного и обвинительного подхода в проведении судебных разбирательств и следственных действий.

Глава государства отдельно остановился на теме гуманизации уголовного судопроизводства. По его словам, с 2016 по 2021 год общее число осужденных сократилось на 22%. Количество тех, кого приговорили к реальному лишению свободы уменьшилось на 19%.

Сокращение судимости в стране

Эту тему в своем докладе продолжил председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев.

Результатом гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики стало сокращение судимости более, чем в два раза за последние 20 лет.

Лебедев озвучил еще одну цифру: численность лиц, уголовное преследование которых прекращено судом, увеличилось с 2% в 1999 году до 21% в этом году.

Еще во время выступления глава ВС подчеркнул, что административная юстиция зарекомендовала себя как востребованный и эффективный институт. За 10 месяцев российскими судами рассмотрено свыше 4,5 млн административных дел. Пленум ВС принял 24 постановления по вопросам рассмотрения административных дел и внес в Госдуму 5 проектов федеральных законов, направленных на

совершенствование административной юстиции. Лебедев подчеркнул, что несмотря на это, потенциал административной юрисдикции еще предстоит реализовать.

Всего же за последние 30 лет Пленум ВС принял свыше 400 постановлений, а президиум ВС утвердил более 150 обзоров судебной практики.

Жизнь без ЕСПЧ и смертной казни

В первый день съезда выступил и **Валерий Зорькин, председатель Конституционного суда**. Он уделил внимание вопросу выхода России из ЕСПЧ. «Мы не будем забывать о положительной роли Европейского суда, которую он сыграл в становлении защиты прав и свободы в нашей стране», — заметил председатель КС. При этом Зорькин сказал: не секрет, что в последние годы усилилась политизация этого органа. Председатель КС обратил внимание, что все вопросы, которые заставляли россиян обращаться в ЕСПЧ, могут найти и обязательно найдут разрешение в рамках российской судебной системы.

Кроме того, Зорькин считает удовлетворительным тот факт, что смолкли разговоры о создании специального внутреннего суда по правам человека. Председатель КС полагает, что с точки зрения теории и практики возникли бы проблемы многослойности и пересечения.

Еще председатель КС отметил, что в России периодически дискутируют насчет отмены моратория на смертную казнь. Он основан на двух решениях КС — 1999 и 2009 годов. Зорькин сказал, что в 2022 году из 195 независимых государств в 53 выносят смертные приговоры. Глава КС полагает, что в подобных условиях отказываться от моратория на смертную казнь — очень плохой сигнал для общества. Как пояснил Зорькин, с точки зрения КС, выход России из Совета Европы не прерывает действия моратория на смертную казнь. Согласно основному закону страны, основанные на нем решения КС о смертной казни нельзя пересмотреть или отменить. Сейчас единственный приемлемый для этого путь — принять новую Конституцию.

Итоги судебной реформы и новый суперсервис

Председатель Совета судей Виктор Момотов обратил внимание, что последние шесть лет в приоритете были задачи, которые поставили на прошлом съезде. Чтобы их исполнить, разработали проекты законов

о реформе судов общей юрисдикции. В результате в России создали на основе экстерриториального принципа кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции. В этих инстанциях создали и советы судей, которые включили в структуру органов судейского сообщества. Во всех окружных и апелляционных арбитражных судах тоже создали аналогичные органы.

Еще Момотов обратил внимание: члены судейского сообщества высказывали опасения по поводу того, что участники процесса ведут себя в определенной мере вседозволенно. Поскольку ранее не было установленных правил поведения в здании суда, Совет судей подготовил Типовые правила пребывания посетителей в судах. Документ направили в Минюст на утверждение.

Эффективность и качество работы судебной системы во многом зависят непосредственно от лиц, отправляющих правосудие, в связи с чем совершенствование правового статуса судей и их гарантий является одним из ключевых направлений деятельности Совета судей РФ.

Говоря о развитии информационных технологий, Момотов рассказал, что для развития онлайн-сервисов судебной системы в рамках ГАС «Правосудие» разрабатывают суперсервис «Правосудие онлайн». Он позволит перевести электронное правосудие на качественно новый уровень, в том числе через внедрение систем дистанционной подачи и получения судебных документов. Еще с его помощью можно будет дистанционно участвовать в процессе. Суперсервис планируют запустить в 2024 году.

Рекомендации на должность и ответственность

Председатель ВККС Николай Тимошин привел статистику деятельности ВККС за последние 6 лет. По его данным, с начала 2017 года до сентябрь 2022 года всего поступило 39 272 заявлений от претендентов на судейские должности. По его словам, реже всего о рекомендации на судейские должности просят адвокаты, а чаще всего — действующие судьи.

За указанный период Высшая квалификационная коллегия рассмотрела 4 234 заявления. При этом Тимошин заметил, что порядка 8% кандидатов, которые обратились в ВККС, в итоге отозвали свои заявления. Что касается остальных, то не всех в итоге одобрили. Отказали 748 претендентам и 3 120 кандидатов получили

рекомендацию Высшей квалификационной коллегии. Всего же с 2017 года 28 956 претендентов получили рекомендации на судебские должности от ВККС и региональных ККС.

Тимошин рассказал и об ответственности судей. Так, за озвученный период, по его словам, на судей наложили 1080 дисциплинарных взысканий. В больше, чем половине случаев судьям делали предупреждение.

Тимошин во время своего выступления остановился и на уголовной ответственности судей. По его словам, за отчетный период квалификационные коллегии дали 104 согласия на возбуждение уголовных дел в отношении действующих и бывших судей, 21 согласие на привлечение в качестве обвиняемых, а в 9 случаях в удовлетворении представлений главы СКР отказали.

Большинство представлений касались коррупционных преступлений, меньше, связанных с ДТП, социально-бытовой и иной направленности.

Оценить кандидатов в судьи

Валентин Ершов, председатель Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи рассказал, что за шесть лет ВЭК провела 65 заседаний, на которых сдавали экзамен 328 кандидатов.

Комиссия установила, что 239 кандидатов (свыше 72%) оказались готовы к тому, чтобы работать судьями.

Обновить требования к судебскому образованию

Помимо экзаменационной статистики Ершов обратил внимание еще два аспекта:

- документ о высшем юридическом образовании, которого достаточно для приема экзамена на должность судьи,
- дата, позволяющая считать, что выпускник ВУЗа получил образование.

Поэтому ВЭК предлагает дополнить пп.1 п. 1 ст. 4 Закона о статусе судей о требованиях к образованию кандидатов положением о высшем образовании по специальностям «Судебная и прокурорская деятельность» квалификация «Юрист» и «Правовое обеспечение национальной безопасности» аналогичной квалификации. Датой получения образования планируют признавать число, когда государственная аттестационная комиссия решила присвоить

квалификацию. Для этого предлагают создать рабочую группу, чтобы составить необходимый законопроект, рассмотреть возможность обсудить его на Пленуме Верховного суда с целью внести его на рассмотрение в Госдуму.

Субсидия на жилье и другое финансирование

К присутствующим обратился и директор Судебного департамента при Верховном суде Александр Гусев. Его доклад касался финансирования судебной системы. Так, по его словам, объем ежегодного финансирования на организационное обеспечение деятельности судов выросли по сравнению с 2017 годом на 30%. В 2022 году эта сумма составила 267 млрд руб. Благодаря этому теперь хватает средств на оплату услуг почтовой связи и удалось ликвидировать дефицит бюджета на выплату выходного пособия. Сейчас оно перечисляется своевременно и в полном объеме, заверил докладчик.

Гусев отметил, что на социальную выплату для приобретения или строительства жилья за шесть лет выделили 2,5 млрд руб., 690 млн руб. в этом году. Он сказал, что средства уже передали судьям. Ведется работа по улучшению условий размещения судов и органов судебского сообщества. Так, в течение шести лет ввели в эксплуатацию 49 построенных и реконструированных зданий судов, рассказал Гусев. За этот период выборочный капитальный ремонт провели в более 700 федеральных судах.

Другие события первого дня съезда

Еще на мероприятии обсудили проблемы мировых судей. Эту тему подняла аудитор счетной палаты Светлана Орлова. Она отметила высокую нагрузку мировых судей и неравномерность материально-технической обеспечения. Третья проблема – неоптимальность расходов на судопроизводство, в частности уведомление сторон. По ее словам, нужно предусмотреть сокращение трат судебной системы на эти цели.

Кроме того, во второй половине дня участников поприветствовали иностранные коллеги. Сначала к делегатам обратился председатель Народного Верховного суда Кубы Рубен Ферро. Он отметил, что на протяжении нескольких лет судьи его страны учились на опыте и знаниях российских коллег. Для этого государства проводили обмен специалистов.

Дальше выступил председатель Верховного суда Кирзигии Замирбек Базарбеков. Он выразил мнение, что работа судебной системы и съездов судей важна не только для судейского корпуса, но и для всего общества в целом. А по итогам съездов можно увидеть, как изменилась судебная система и ее приоритетные пути развития правосудия.

Коммерсантъ

29.11.2022, 14:26, Лаура Кеффер

Глава КС: вернуть смертную казнь в России можно только в случае изменения Конституции

Возвращение к применению смертной казни в России возможно только в случае внесения изменений в Конституцию, заявил **председатель Конституционного суда (КС) Валерий Зорькин**. По его словам, статья в Конституции, касающаяся смертной казни, «так построена, что, чтобы изменить ее, нужно практически принимать новую Конституцию».

«Только лишь изменение Конституции — поскольку ей (смертной казни.— "Ъ") толкование официальное дано Конституционным судом — в этих условиях может послужить основой для возобновления смертной казни»,— сказал господин Зорькин во время выступления на X съезде судей в Москве. Он отметил, что это «не его субъективное мнение», а «консолидированная позиция КС по этому вопросу».

В последнее время в России неоднократно предлагали вернуть смертную казнь. В августе депутат Госдумы от Крыма Михаил Шеремет («Единая Россия») предложил вернуть эту меру наказания для военных преступников на время проведения военной операции на Украине. Первый зампред комитета Госдумы по делам СНГ Константин Затулин считает нужным вернуть смертную казнь для организаторов и исполнителей терактов против детей и молодежи. Зампред Совбеза Дмитрий Медведев говорил, что можно «преодолеть» мораторий на смертную казнь для диверсантов.

Глава Минюста Константин Чуйченко говорил, что руководство ФСИН выступает против смертной казни. В Кремле в начале ноября заявили, что не обсуждают возвращение такой меры наказания.

Председатель Конституционного суда В.Д.Зорькин

Судебная власть перед вызовами времени

Тезисы доклада на X Съезде судей

(Москва, 29 ноября 2022 года)

1. Наш Съезд проходит в период, насыщенный важнейшими, историческими по своему масштабу и судьбоносными для России событиями. Ныне Россия оказалась в новой реальности, перед лицом новых вызовов и рисков. Перед этими вызовами меркнут не только наши бывшие трудности правовой реформы тучных двухтысячных, но и ошеломительные проблемы коронавирусной пандемии. Сегодня «вызовы времени» — это российская СВО, борьба с терроризмом и нацизмом в условиях жесточайших политических и экономических санкций коллективного Запада, формирование справедливого полицентричного миропорядка, защита суверенитета и сохранение конституционной идентичности России в преемственном единстве прошлых, нынешнего и будущих поколений. В данных условиях ярко проявляется сакральный характер текста преамбулы Конституции России, особенно положений о возрождении суверенной государственности России, о необходимости сохранения исторически сложившегося государственного единства, о почитании памяти предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость.

От всех граждан, в том числе от судейского корпуса, нынешняя ситуация требует не только принципиальной поддержки позиции и действий нашей страны, но и максимальной самоотдачи каждого на своей рабочей месте по решению вверенных ему задач.

Отечественные суды и судьи, осознавая свою ответственность в условиях новых вызовов и действуя в рамках своих конституционных полномочий, призваны упрочить полную и эффективную судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, конституционно-

правовую безопасность личности, общества и государства. Действуя независимо и подчиняясь только Конституции и федеральному закону, судья в каждом споре должен найти справедливый баланс конкурирующих прав и законных интересов сторон. Без этого не будет ни справедливого правосудия, ни правового государства. В 2020 году внесены масштабные изменения в Конституцию РФ, которые обозначают новую веху в развитии российской государственности и определяют новые нормативные ориентиры высокого уровня для принятия судебных решений, относящихся к сфере взаимодействия человека, общества и государства.

2. Важнейшим условием решения стоящих перед судебной властью задач является взаимодействие и консолидация различных звеньев судебной системы. В этой связи хотелось бы дать высокую оценку тому, насколько эффективно и в то же время деликатно с точки зрения принципа независимости и самостоятельности судов выполняет Верховный Суд свою роль по обеспечению единства судебной практики. При этом следует подчеркнуть высокую интенсивность принятия постановлений Пленума Верховного Суда по вопросам судебной практики, а также качество их проработки.

Состоявшиеся в 2020 году изменения в Конституции придали завершенность формированию модели «разделения ролей» в системе судов. Суды призваны выявлять негативную правоприменительную практику и устранять ее присущими им методами: Верховный Суд через находящиеся в его арсенале формы обеспечения единства судебной практики, а Конституционный Суд — через признание нормы неконституционной либо через конституционное истолкование тогда, когда ресурсов отраслевого толкования оказалось недостаточно для решения проблемы.

Необходимо отметить применение судами общей юрисдикции и арбитражными судами правовых позиций Конституционного Суда, творческий подход к толкованию их правового смысла, а также скорость, с которой наши постановления становятся частью правового механизма судебной практики.

Конституционный Суд видит заинтересованность судейского корпуса в том, чтобы наша правовая система развивалась в соответствии с духом и буквой Основного Закона.

Этому способствует такой важный канал взаимодействия наших юрисдикций как возможность прямого запроса судьи в Конституционный Суд. Институт конституционного запроса может быть осмыслен как сложная форма нормоконтроля, где судам общей юрисдикции и арбитражным судам принадлежит иницилирующая роль, а Конституционному Суду — завершающая. Хотя суды стали чаще пользоваться своим правом на конституционный запрос, потенциал этого правового института в полной мере еще не раскрыт.

Другим правовым институтом, обеспечивающим взаимосвязь функций Конституционного Суда и других судов, является пересмотр дел по итогам принятия постановлений Конституционного Суда. Законодательные новеллы, внесенные после конституционной реформы 2020 года в закон о Конституционном Суде и в процессуальные кодексы, повысили определенность в решении этого вопроса.

3. В современных условиях нашим гражданам как никогда важно иметь твердую опору в повседневной жизни, главным условием которой является обеспечение законности и поддержание на этой основе доверия граждан к закону и действиям государства. Речь идет о конституционной законности, означающей, что и сами законы, и их истолкование и применение должны соответствовать Конституции. При этом законодательство и правоприменение должны обеспечивать защиту и от юридической некомпетентности, и от злоупотребления правом, что позволит говорить о так называемой «умной законности». В этом аспекте роль судов велика. Та или иная конкретная норма может не предусматривать защиту от «дурака и мерзавца». Но есть общие принципы, которые суд применяет в связке с конкретной нормой и которые тем самым способствуют решению этой задачи.

Наконец, это должна быть суверенная законность. Ориентация на такую законность отнюдь не означает игнорирования международных договоров: мы исходим из того, что заключенные Россией международные договоры соответствуют Конституции, но их истолкование как межгосударственными органами, так и кем-либо другим не может ей противоречить. Суверенная законность означает также и то, что судебные органы России не должны создавать предпосылки для ностальгии об «импортном» правосудии. Наше судейское сообщество должно своей деятельностью

продемонстрировать, что Россия — это территория неуклонного действия правового закона, защищенная национальным правосудием, которое не нуждается в «импортозамещении».

Ныне российская судебная система позволяет оптимально обеспечивать взаимодействие различных ее звеньев и на основе приоритета прав человека, используя национальные судебные механизмы, гарантировать полную и эффективную защиту прав граждан. Все вопросы, которые некогда заставляли наших граждан обращаться в ЕСПЧ, могут найти и обязательно найдут свое полное и окончательное разрешение в рамках российской судебной системы.

С учетом сказанного можно приветствовать то, что, видимо, больше не ставится, по крайней мере, широко, вопрос о целесообразности появления в национальной судебной системе суда по правам человека как некоей замены ЕСПЧ, когда Россия вышла из Совета Европы. Попытка создать такой суд повлекла бы крайне неоправданное взаимоналожение и многосложное перераспределение компетенции уже существующих судов и отнюдь не упрочила бы гарантии восстановления судебной защиты нарушенных прав.

Перевернув ту страницу правовой истории, когда Россия находилась под юрисдикцией ЕСПЧ, не хотел бы вспоминать только о плохом (а оно, как известно, было). Участие России в Конвенции оказало определенное положительное влияние на развитие отечественной системы защиты прав человека. Этот опыт не должен быть забыт: его следует анализировать и рационально использовать. Но вот с чем точно не нужно спешить — так это с созданием, как сейчас иногда предлагается, некоего нового межгосударственного суда по правам человека в качестве институциональной замены ЕСПЧ.

4. Один из актуальных вопросов судебной деятельности, имеющих общественный резонанс, — как судебная система будет функционировать в условиях новой реальности, которая формируется в связи с проводимой Россией специальной военной операцией? Отвечая на него, хочу подчеркнуть, что абсолютно «вневременными», не ситуативными требованиями являются отношение суда к участникам судопроизводства как к личностям, имеющим неотъемлемые права, уважение их достоинства, недопустимость произвола в толковании и применении норм права. Это базовые конституционные условия правосудия. Однако в сложившейся ситуации при осуществлении

правосудия невозможно абстрагироваться от того, как то или иное судебное решение повлияет на надежность и работоспособность нашей государственной системы в этом судьбоносном противостоянии.

В то же время, повышенная напряженность конкретного исторического времени — не повод для создания неоправданного перевеса в сторону суровости. В тех случаях, когда закон оставляет определенную свободу усмотрения в решении того или иного вопроса, следует демонстрировать обществу гуманистический характер российского права и правоприменения, целенаправленно привносить добро, человеколюбие и гуманизм в жизнь общества теми правовыми средствами, которыми мы оперируем. Такой сигнал, исходящий от судов «именем Российской Федерации», укрепит уверенность граждан в завтрашнем дне, положительный настрой на созидательную деятельность на благо страны.

В связи с вопросом о правовой справедливости и гуманизме нельзя не сказать о периодически возобновляющейся дискуссии об отмене установленного в России на основании двух решений Конституционного Суда (1999 и 2009 годов) моратория на назначение и применение смертной казни.

Напомню, что 16 декабря 2020 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Мораторий на применение смертной казни» и призвала все страны ввести такой мораторий. Аналогичные резолюции периодически принимаются начиная с 2007 года. Россия поддержала все эти документы. В 2014 году смертная казнь не применялась в 148 странах. В 2022 году из 195 независимых государств смертные приговоры выносятся в 53. При таких обстоятельствах очень плохим сигналом обществу стал бы сейчас отказ от моратория на смертную казнь в России (к чему уже призывают некоторые известные политики).

Хотел бы кратко изложить Съезду общую правовую позицию судей Конституционного Суда по этому вопросу. То, что Россия покинула Совет Европы, действие моратория не прерывает. Поясню этот тезис.

Присоединившись к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Россия взяла на себя обязательство ввести мораторий на смертную казнь, а в течение трех лет после подписания Конвенции — запретить смертную казнь, ратифицировав

Протокол № 6. Проект закона о ратификации Протокола № 6 был внесен Президентом РФ в Государственную Думу в 1999 г. одновременно с проектом закона об упразднении смертной казни. Однако Дума приняла обращение к Президенту РФ о преждевременности ратификации этого законопроекта. Вместе с тем президентский законопроект не был отклонен Думой и, следовательно, с юридической точки зрения до сих пор считается находящимся на рассмотрении. В этой ситуации именно Конституционный Суд взял на себя нагрузку решения проблемы: в 1999 г. Суд признал неконституционным вынесения смертных приговоров в отсутствие судов присяжных во всех регионах страны, а в 2009 г. указал на невозможность назначения смертной казни даже после введения этого суда во всех регионах.

В итоге на основании этих двух решений Конституционного Суда на часах Истории России исчисляется время моратория на применение смертной казни. И я уверен, что нам не надо переводить эти стрелки в обратном направлении. Повторю финальную фразу из моей прежней публикации о смертной казни: «Очень надеюсь, что сделанный нашей страной отход от права в сторону тех нравственных и религиозных воззрений, которые стоят на позициях принципиального отказа от смертной казни, пройдет для России успешно».

Тем не менее, поскольку дискуссия о восстановлении смертной оживилась в связи с ситуацией о возможности применения этой меры наказания в Донецкой и Луганской республиках, я хотел бы вот что напомнить сторонникам отмены моратория на смертную казнь в нашей стране.

В соответствии с Конституцией, основанные на ней решения Конституционного Суда о смертной казни не могут быть пересмотрены или отменены. В силу требований ныне действующей Конституции единственно приемлемый для этого способ — это принятие новой Конституции. Иным путем — ни парламентским законом, ни даже поправкой к Конституции — это сделать невозможно.

Дело в том, что из Определения Конституционного Суда Российской Федерации № 1344-О-Р следует, что Конституционный Суд, устанавливая, что «исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П не

открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» исходил не только и не столько из факта наличия международно-правовых обязательств (не ратифицированных). Базовым условием для принятия такого решения, как видно из текста Определения, было положение части 2 статьи 20 Конституции, согласно которой «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» в совокупности с тем обстоятельством, что «в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого ... происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер».

В силу требований нынешней Конституции, основанные на ней решения Конституционного Суда о смертной казни не могут быть пересмотрены или отменены. То есть если принять законодательное решение о возвращении смертной казни в рамках указанного конституционного регулирования — это будет противоречить Конституции Российской Федерации, нарушать сложившийся конституционно-правовой режим и означать отмену (пересмотр) законодателем решения Конституционного Суда, что, безусловно, недопустимо.

Соответственно, чтобы вернуться к назначению и применению смертной казни, нужно — идя по «простому» пути — изменить только эту часть 2 статьи 20. Но по сути это возможно только в процедуре пересмотра Конституции, так как любое положение указанной статьи, как и любой другой статьи главы 2, неизменно в рамках действующей Конституции (статья 135 Конституции Российской Федерации).

Уже само по себе это заставляет оценивать риски принятия нового Основного Закона по сути ради одной поправки.

Предвосхищая возможные предложения, необходимо отметить, что референдум вне процедуры пересмотра Конституции не позволяет вернуться к назначению и применению смертной казни. Другое дело,

что в процедуре пересмотра решение данного вопроса (формально — как вопроса о народной поддержке новой Конституции, даже если новизна будет состоять в изменении только одного положения) именно референдумом (всенародным голосованием) возможно.

Согласно части 3 статьи 135 Конституции «Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей». По буквальному смыслу этой нормы, даже если Конституционное Собрание двумя третями и более голосов поддерживает проект новой Конституции, оно не лишено возможности принять решение о проведении всенародного голосования.

5. Гуманистические начала судебной власти предполагают практическое воплощение в деятельности судов курса на социально-ориентированное правосудие. Речь прежде всего идет о роли судебной власти в предупреждении и разрешении социальных конфликтов и тем самым в упрочении социальной интеграции. Другой важный аспект социальной ориентированности правосудия связан с конституционным принципом социального государства. Очевидно, что от качества правосудия по делам, связанным с реализацией этого принципа, в существенной мере зависит сейчас доверие к судебной системе и к власти в целом. Думаю, что для укрепления такого доверия важен максимальный учет тяжелой жизненной ситуации, в которой оказался тот или иной человек. Если же принять решение в его пользу нет никаких правовых оснований, то по крайней мере было бы целесообразно, чтобы суды не ограничивались сухими мотивировками при отказе в удовлетворении требований граждан, а разъясняли бы правомерность таких отказов. Особое значение это имеет при разрешении трудовых споров, когда при всей значимости формально-юридического аспекта возникшей коллизии более полно учитывались бы конкретные жизненные обстоятельства, в которых оказался тот или иной работник.

6. В условиях беспрецедентного санкционного давления на Россию со стороны коллективного Запада, необходимо выстроить работу всех органов государственной власти так, чтобы максимально сгладить негативные последствия санкций. В связи с этим хотел бы напомнить правовую позицию Конституционного Суда в Постановлении от 9 июля 2021 года: «деятельность органов публичной власти не должна усугублять правовое и фактическое положение российских граждан и организаций, которых затронули соответствующие санкции. Более того, наиболее приемлемой и ожидаемой реакцией органов власти является принятие решений, направленных на содействие таким лицам, попавшим в тяжелую ситуацию, по сути, из-за противоправных обстоятельств». Фактически это общая установка суда на учет жизненных обстоятельств в рамках гуманизации судебных решений.

7. Одним из важнейших направлений гуманизации права является устранение из правовой системы своего рода «зон правового дискомфорта», когда нормы или их отсутствие необоснованно усложняют жизнь гражданам или организациям, мешают им поступить наиболее удобным образом, хотя это не создавало бы никаких рисков. В процессе правоприменения судам приходится сталкиваться с наличием в нормативных актах таких положений. Причем, у судов объективно отсутствует возможность принять решение, преодолевающее эти правовые неудобства, поскольку они не являются нарушением Конституции или закона, ограничением прав человека. Возможно, нам стоит в рамках судебной системы организовать сбор сведений о подобных «зонах правового дискомфорта», проявившихся в ходе осуществления правосудия, чтобы в систематизированном виде передавать соответствующие сведения нормотворческим органам.

8. Обсуждая проблему цифрового правосудия, хочу подчеркнуть, что при всем значении ускорения и удешевления процесса судопроизводства с помощью новейших технологий на первом месте всегда должно стоять именно Правосудие и фундаментальные правовые гарантии, обуславливающие его безупречное отправление.

С появлением и совершенствованием технологий больших данных становится все более популярной (особенно в странах англосаксонской правовой семьи) идея осуществления правоприменения искусственным интеллектом, развиваемая в русле концепции

предиктивного (т.е. предсказанного) правосудия. Иное отношение к проблеме формируется, по-видимому, в странах, относящихся к романо-германской правовой семье. Во всяком случае, обращает на себя внимание позиция Франции, где введен запрет не только на полностью автоматизированное принятие судебных решений, но даже на статистические и иные исследования индивидуального поведения судей.

Этот опыт нуждается в осмыслении. Однако при анализе данной проблематики следует, на мой взгляд, исходить из того, что никакой алгоритм не в состоянии охватить все многообразие жизненных ситуаций, без учета которого решение спора не будет носить подлинно правовой характер. Кроме того, идея замены судьи на искусственный интеллект даже по некоторой части дел ведет к весьма опасному размыванию сакральности судебной власти.

9. Не могу не поднять еще раз проблему доверия общества к судебной власти. При этом необходимо учитывать, что против России, по сути дела, ведется информационная война, направленная на внедрение в общественное сознание недоверия ко всем государственным институтам. И суды в ней тоже рассматриваются «приоритетной целью». Поэтому нужно быть готовым к защите авторитета судебной власти на информационном поле. В этой связи можно только приветствовать, что Совет судей РФ обратился к проблеме информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы и 5 декабря 2019 года одобрил ее Концепцию. Но меры предлагаются преимущественно информационно-разъяснительные. Достаточными ли они будут, с учетом указанных выше факторов? В этой связи было бы целесообразным выработать общую позицию судейского сообщества о том, как реагировать на голословные публичные утверждения о коррумпированности судебной системы, об «ангажированности» суда исполнительной властью, о «проштамповывании дел, не разбираясь» и т.п., а тем более на подобные необоснованные выпады против конкретных судей.

В современных условиях особое значение приобретает экономическая, политическая и социальная солидарность, указание на которую было включено в нашу Конституцию в 2020 году. Очевидно, такая солидарность покоится на доверии между властью и обществом. Важнейший вклад в обеспечение этого доверия вносит не только и

даже не столько содержание нормативного регулирования, сколько качество правоприменения. Это истина на все времена. Классик юридической мысли и, по всей видимости, первый теоретик судебного строительства Иеремия Бентам сформулировал ее так: «...на законы полагают граждане свои надежды, и если судебные решения соответствуют этим надеждам, то общественное доверие является счастливым результатом такого порядка вещей». И такие глубинные предпосылки доверия к судебной системе в нашем обществе есть.

10. Важное условие доверия общества к судебной власти — исполнение судебных решений. В этом вопросе авторитет суда во многом зависит от деятельности тех органов, которые судебные решения исполняют или обеспечивают их исполнение. Однако не стоит недооценивать и то обстоятельство, что у судов при проверке решения органа другой ветви власти нередко есть возможность не просто отменить его и направить вопрос на новое рассмотрение, но и принять собственное решение, обладающее свойством не только обязательности, но и прямого действия. В спорах о праве точку над і по общему правилу должен ставить именно суд.

Право.ру

30.11.2022, 17:02, Елена Нозикова, Анастасия Синченкова

Соцсети и смягчение требований: второй день Всероссийского съезда судей

Сегодня делегаты обсудили изменения в Кодекс судейской этики. Они считают, что использование судьями соцсетей должны четко регламентироваться в этом документе. Еще из него хотят исключить обязанность изучать практику ЕСПЧ и ВАС. Также во второй день съезда путем тайного голосования выбирают членов Совета судей, ВККС и ВЭК.

Новый день мероприятия начали с выступлений делегатов съезда. Первым слово дали Олегу Васильеву, председателю Амурского областного суда. В своем докладе он отметил, что более 80% дел, поступающих в СОЮ, рассматривают мировые судьи. Васильев акцентировал, что нагрузка на мировых судей — актуальная проблема.

В этом году она составила 490 дел в месяц. Многие работают с более высокой нагрузкой, которая превышает всероссийскую.

Еще Васильев отметил, что сейчас текучесть кадров в аппарате мировых судей составляет 100% в год. То есть за год состав аппарата некоторых мировых судей полностью меняется. И, как показывает опыт, даже значительное повышение оплаты труда не решает проблему, так как не все работники готовы трудиться с такой огромной нагрузкой.

Затем выступил Константин Боков, руководитель Ставропольского краевого суда. В своем докладе он отметил, что одним из существенных условий продвижения судебной реформы в России — обеспечение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия. Судья считает, что для этого нужно создать единое информационное пространство для судей СОЮ и мировых судей.

Потом выступил Павел Маслюков, глава судебного состава Ульяновского областного суда. Он предложил законодательно предусмотреть финансирование медпомощи для действующих судей, судей в отставке, членов их семей, а именно — гарантировать право "отставников" на компенсацию расходов за проезд к месту отдыха и право на денежные выплаты за неиспользованную путевку.

На съезде выступила и представитель мировой юстиции, Ирина Коржакова, мировой судья судебного участка № 12 в Смоленске. Она предложила размещать на медиаресурсе «Правосудие.рф» информацию о мировых судьях. Коржакова объяснила, что на практике встречаются случаи, когда гражданин, получив судебный приказ, недоволен, что судебное разбирательство не проводилось. Поэтому стоит разъяснить правила отмены судебного приказа.

Изменить порядок первого заседания ВККС и обновить регламент

Николай Тимошин, председатель ВККС рассказал об изменениях, которые хотят внести в ст. 31 Регламента Всероссийского съезда судей. Сейчас первое заседание Высшей квалификационной коллегии открывает и до избрания ее руководителя проводит глава Совета судей. Аналогичное правило закреплено в регламентах конференции судей субъектов России. Тимошин обратил внимание, что абз. 2 п. 7 ст. 11 Закона об органах судейского сообщества устанавливает запрет судье быть избранным одновременно в Совет судей и Квалификационную коллегию одного

уровня. Это правило фактически нарушается, поскольку руководитель Совета судей проводит заседание коллегии, и по сути действует как ее член, заметил Тимошин. В том числе поэтому в абз. 3 ст. 31 Регламента предлагают указать, что в первом заседании ВККС после того, как Всероссийский съезд судей изберет ее членов, глава Совета судей принимает участие и высказывает мнение по кандидатурам на должность главы Высшей квалификационной коллегии и его заместителей.

Еще Тимошин предложил признать регламент ВККС утратившим силу. Он рассказал, что этот документ утвердили в 2000 году на пятом Всероссийском съезде судей. При этом в 2002 году приняли закон «Об органах судейского сообщества». После этого регламент мог применяться только в части, которая не противоречит закону. Председатель ВККС отметил, что на сейчас «нормы регламента утратили свою актуальность, устарели и фактически не применяются».

Дистанционные заседания Совета судей и соцсети

Руководитель комиссии Совета судей по вопросам организационно-кадровой работы Иван Марков отметил, что задачи Совета судей требуют своевременного реагирования. Оперативно решать срочные вопросы на пленарных заседаниях, в рабочих группах и заседаниях президиума этого органа можно дистанционно. Поэтому в его регламент предлагают включить положение о том, что если есть угроза возникновения ЧС, ввели режим повышенной готовности, то председатель Совета судей может провести пленарное заседание по безотлагательным вопросам дистанционно и применить систему электронного голосования. Кроме того, по срочным вопросам решение могут принять через дистанционный опрос членов Президиума с соблюдением кворума.

Глава комиссии Совета судей по этике Елена Золотарева отметила, что органы судейского сообщества никогда не ставили под сомнение право судьи пользоваться всеми преимуществами информационных технологий. Но в любых ситуациях судьям необходимо реализовывать это право, избегая действий, которые подрывают доверие общества к правосудию.

Золотарева поделилась, что в конце 2020 года в Комиссию Совета судей по этике поступили вопросы и предложения по регулированию поведения судей в соцсетях из 68 региональных советов судей. Она рассказала, что вносить в Кодекс судейской этики конкретизирующие

нормы считают нецелесообразным, потому что технологии развиваются очень быстро.

Если внести в акт такие положения, то их постоянно придется корректировать. Лучше разработать рекомендации об этических стандартах поведения судьи в Интернете, обратила внимание Золотарева. Так, предлагают дополнить ст. 14 кодекса пунктом 4: использование судьями информационно-коммуникационных технологий, в том числе соцсетей, должно подчиняться требованиям кодекса.

Еще одно изменение хотят внести в п. 5 ст. 11 кодекса. Сейчас там указано, что судьи должны знать об изменениях в отечественном законодательстве, о нормах международного права, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе **Конституционного суда**, Верховного суда, Высшего Арбитражного Суда и ЕСПЧ.

На съезде предложили исключить такое требование к судье, как изучение практики ВАС и ЕСПЧ.

Золотарева обратила внимание, что некоторые акты ВАС еще сохраняют силу и их важно знать судьям, но при этом сейчас в ст. 118 Конституции закреплена иная структура судебной системы — в ней нет ВАС. Кроме того, в сентябре 2022 года Россия вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ. Поэтому, в кодексе считают достаточным сохранить требование о том, чтобы судья знал нормы международного права.

Выборы членов судебных органов

После обеденного перерыва началось тайное голосование. Делегаты выбирают членов Совета судей, которых представили конференции судей субъектов, и членов ВЭК от преподавателей юридических дисциплин организаций высшего образования и научных работников со степенью кандидата или доктора юрнук, а еще от общественных объединений юристов, которых представил Вячеслав Лебедев, председатель Верховного суда.

Затем делегаты разделяются на четыре собрания: от СОЮ, арбитражных судов, Конституционного суда и ВС и голосование продолжится уже в рамках этих групп. В них участники съезда среди коллег соответствующей системы (арбитражные суды и СОЮ), а в случае с федеральными судами — суда (ВС и КС) будут выбирать:

от СОЮ — членов ВЭК, Совета судей и ВККС;

от АС — членов ВЭК, Совета судей и ВККС;

от КС — членов Совета судей;

от ВС — членов Совета судей, членов ВККС и ВЭК.

Результаты голосования объявят завтра, 1 декабря, в завершающий день мероприятия.

Коммерсантъ

02.11.2022, 00:57, Иван Буранов

Иностранные не значит незаконные

Суд признал неконституционными нормы закона о водительских правах других государств

ГИБДД и суды отныне не могут наказывать водителей с российским паспортом, управляющих личным транспортом на основании водительских удостоверений, выданных ранее в другом государстве. Это следует из опубликованного и вступившего в силу постановления **Конституционного суда (КС)**. ГИБДД, по данным “Ъ”, планирует направить в регионы соответствующее указание. Санкция вернется после того, как в законодательстве запишут обязанность менять права на российские в течение года после получения гражданства,— соответствующий законопроект уже рассматривает Госдума.

“Ъ” ранее рассказывал о жалобе жителя Хабаровского края Дмитрия Брашкина (см. номер от 19 июля). Летом 2019 года он был оштрафован на 5 тыс. руб. за управление автомобилем без прав. У водителя было выданное в Казахстане в 2013 году водительское удостоверение, но инспектор потребовал именно российские права. Дмитрий Брашкин обжаловал штраф в судах, но те поддержали Госавтоинспекцию.

Инстанции исходили из того, что водитель с 2017 года является гражданином РФ, поэтому обязан иметь выданные в РФ права.

Господин Брашкин, в свою очередь, ссылался на ст. 25 закона «О безопасности дорожного движения», которая не содержит прямых запретов на использование выданных за рубежом водительских прав в России. Ограничения касаются только тех, кто работает по найму.

Наконец, господин Брашкин обратился в КС. Норма закона в этой части содержит «неопределенность», а значит, противоречит Конституции, пришел к выводу суд. Буквальное истолкование п. 12 и 13 ст. 25 закона «О безопасности дорожного движения», отмечается в постановлении, говорит о том, что водитель может управлять личным автомобилем в России с правами, выданными в другом государстве-

участнике Венской конвенции о дорожном движении. Однако на практике судьи исходят из того (ссылаясь на ту же конвенцию), что документы, выданные на территории одного государства, признаются на территории другого до момента, когда территория этой страны становится для водителя постоянным местом жительства. Однако ни в конвенции, ни в законодательстве РФ не указан срок, в течение которого водитель должен обменять права. «Такой срок необходим для беспрепятственного осуществления лицом, переезжающим на постоянное место жительства в РФ, права участвовать в дорожном движении в качестве водителя транспортного средства,— отметил Конституционный суд.— Установление такого срока стимулирует к выполнению соответствующей обязанности, когда она прямо и явно предусмотрена».

Поскольку прямой обязанности менять иностранные права на российские в законодательстве пока нет, наказывать за ее неисполнение также нельзя, резюмирует КС.

Постановление вступило в силу с момента опубликования. Вынесенные ранее решения судов в отношении Дмитрия Брашкина должны быть пересмотрены. Законодатель вправе изменить и сроки прописать, указывает суд. Более того, эта норма уже заложена в правительственном законопроекте, который внесен в Госдуму. “Ъ” рассказывал об этих поправках, не так давно их одобрил думский комитет по транспорту, в ноябре планируется рассмотрение в первом чтении. Среди прочего в них заложено правило обмена иностранных прав на российские в течение года после получения вида на жительство в РФ или российского паспорта.

В ГИБДД, по данным “Ъ”, давно ждали данного постановления и в ближайшее время намерены направить в регионы соответствующие указания. Из-за неопределенности в законе, по сведениям “Ъ”, в ряде регионов Госавтоинспекция сталкивалась со сложностями при наказании пьяных водителей с иностранными правами. Инспекторы оформляли их по ч. 1 ст. 12.8 КоАП (вождение в пьяном виде) и направляли материалы в суды, а суды требовали от ГИБДД переквалифицировать состав на ч. 3 ст. 12.8 КоАП (вождение в пьяном виде без прав). Это создавало для инспекторов дополнительные проблемы и повышало риски ухода от ответственности нетрезвых водителей. Теперь такая практика будет исключена. Напрямую

постановление КС на ГИБДД повлиять не может, обращает внимание юрист Сергей Радько, но суды при рассмотрении жалоб обязаны это учитывать.

Парламентская газета

01.11.2022, 18:44, Наталия Васильева

Конституционный суд указал на неопределенность сроков замены иностранных прав

Конституционный суд счел не соответствующей Основному закону страны норму Закона «О безопасности дорожного движения», не устанавливающую сроков замены иностранных водительских удостоверений на российское в случае переезда иностранцев в РФ на постоянное место жительства. Об этом сообщается на сайте суда.

Дело о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» рассмотрено в связи с жалобой россиянина Дмитрия Брашкина, ранее проживавшего в Казахстане. До 2017 года Брашкин проживал в Казахстане и там же получал водительское удостоверение, которым продолжал пользоваться и после переезда в Россию. В 2019 году его оштрафовали на 5 тысяч рублей за езду без прав. При этом суды указали, что зарубежные водительские удостоверения действительны в РФ только для временно пребывающих в стране. По мнению заявителя, данная норма нарушает его права.

Оспоренная им норма предполагает необходимость обмена водительских прав на российские, однако срок такого обмена не установлен.

«Дополнительным подтверждением отсутствия в законодательстве норм, позволяющих наказывать граждан, не поменявших права, является внесенный в Госдуму правительственный законопроект об устранении неопределенности в отношении срока их обмена», — отмечает КС.

Суд признал данный пункт не соответствующим Конституции и заключил, что федеральный законодатель вправе установить разумные сроки замены водительских удостоверений.

Ранее Правительство внесло в Госдуму законопроект, согласно которому иностранные водительские удостоверения признаются недействительными по истечении шести месяцев с даты получения их владельцем вида на жительство или паспорта гражданина РФ.

Legal Bulletin

07.11.2022

КС РФ не согласился с жертвой телефонных мошенников насчет нормы ГК РФ

13 октября 2022 года Конституционным судом Российской Федерации вынесено определение N2669-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Юшковой Ксении Андреевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 ст. 179 Гражданского кодекса РФ.

Суть дела

Поводом к рассмотрению явилась жалоба гражданки Юшковой К.А. Основанием к рассмотрению явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей положения Гражданского кодекса РФ.

Как указано в жалобе, неизвестные лица, представившиеся сотрудниками банка, позвонили К.А. Юшковой с предложением отменить якобы оформленную от ее имени заявку на кредит. Для этого требовалось продиктовать звонившим СМС-код, который поступит на ее телефон, что К.А. Юшкова и сделала – с противоположной совершению сделки целью. В тот же день К.А. Юшкова обратилась в отделение банка, а также в полицию с заявлением о преступлении, на основании которого возбуждено уголовное дело, предусмотренное пунктом “г” части третьей статьи 158 УК Российской Федерации, по которому она признана потерпевшей.

К.А. Юшкова обратилась в суд с иском к банку о признании недействительным на основании статьи 179 ГК Российской Федерации договора потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заявительнице на 60 месяцев денежные средства в размере 108 909 руб. (88 000 руб. – сумма, подлежащая перечислению

клиенту, 20 909 руб. – средства в счет оплаты страхового взноса на личное страхование).

Решением Ленинского районного суда города Кирова от 10 сентября 2020 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в признании данной сделки недействительной отказано. Суд первой инстанции, принимая во внимание в том числе наличие ранее заключенного между банком и заявительницей соглашения о дистанционном банковском обслуживании, указал, что К.А. Юшкова согласилась с заключением кредитного договора, введя соответствующий СМС-код, пришедший на ее номер телефона. Во исполнение обязательства по кредитному договору банк перечислил на счет К.А. Юшковой денежные средства, из которых 88 000 руб. были переведены на основании распоряжения для расчетов с третьим лицом, что, по мнению суда первой инстанции, соответствует требованиям закона, обязывающим банк по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства. Как было установлено судом, в момент заключения договора и перевода денежных средств мобильный телефон из владения К.А. Юшковой не выбывал, указанные операции совершены ею лично. При этом суд отметил, что совокупность исследованных доказательств не позволяет установить, что в отношении К.А. Юшковой были совершены действия, которые она трактует как мошеннические, а само по себе обращение в правоохранительные органы и возбуждение уголовного дела не свидетельствуют о том, что в отношении лица было совершено уголовно наказуемое деяние.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2021 года отказано в передаче кассационной жалобы К.А. Юшковой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявительницы, пункт 2 статьи 179 ГК Российской Федерации не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, он не позволяет гражданину, признанному потерпевшим по уголовному делу, восстановить свои нарушенные права, а именно доказать обман и введение в заблуждение со стороны телефонных мошенников. Гражданка К.А. Юшкова оспаривает конституционность пункта 2 статьи 179 ГК Российской

Федерации, согласно которому сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего; обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота; сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане; считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Позиция КС РФ

Пункт 2 статьи 179 ГК Российской Федерации защищает права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок и одновременно обеспечивает баланс прав и законных интересов обеих сторон сделки (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 1284-О, от 19 ноября 2015 года N 2720-О и др.). При этом его положения не регулируют вопрос распределения бремени доказывания наличия обмана. Следовательно, сам по себе пункт 2 статьи 179 ГК Российской Федерации, устанавливающий основания и порядок признания недействительными сделок, совершенных под влиянием обмана, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права К.А. Юшковой в обозначенном в жалобе аспекте.

В пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 179 ГК Российской Федерации с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

В большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершенные под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом. При рассмотрении таких споров особого внимания

требует исследование добросовестности и осмотрительности банков. В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц).

Фактически заявительницей ставится под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений. Между тем разрешение данного вопроса, требующее исследования фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”. Исходя из изложенного, Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юшковой Ксении Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, в соответствии с которыми жалоба Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Мнение эксперта

«В связи с кратно возросшим количеством фактов мошеннических действий, последствием которых является хищение денежных средств с банковского счета, данный вопрос представляется очень актуальным, - говорит адвокат Юлия Костина. - Вместе с тем, заявитель обратилась в Конституционный суд Российской Федерации, мотивируя это тем, что п. 2 ст. 179 Гражданского кодекса РФ не соответствует ст. 46 Конституции и препятствует возможности доказывания факта введения ее в заблуждение, а также отставания ее прав как потерпевшей.

Однако, сама по себе статья 179 Гражданского кодекса РФ не мешает реализации заявителя прав как потерпевшей по уголовному делу о мошенничестве, поскольку является нормой материального права, устанавливает общие положения недействительности сделки и не регулирует процедурные моменты доказывания факта обмана.

Необходимо помнить про пределы проверки по обращениям, установленные для Конституционного суда РФ, за которые указанный орган не вправе выходить либо подменять предмет проверки.

Таким образом, в обращении о проверке конституционности норм Гражданского кодекса РФ, фактически ставился вопрос и о несогласии с правоприменением указанного акта судами общей юрисдикции, и о недоказанности факта обмана в ходе предварительного следствия по уголовному делу (согласно сведениям, содержащимся в Определении Конституционного суда РФ, уголовное дело, где заявитель признана потерпевшей, приостановлено производством)».

Российская газета

Федеральный выпуск: №252(8900)

08.11.2022, 19:17, Мария Голубкова

Конституционный суд разъяснил правило возврата денег за излишне уплаченный утилизационный сбор

Конституционный суд РФ постановил, что в случае излишне уплаченного утилизационного сбора сумму надо вернуть с процентами. На данную ситуацию должно распространяться то же правило, что и на налоги и таможенные платежи.

С жалобой на Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора обратился поставщик лесозаготовительной и строительной техники "Трактородеталь Групп". В 2018 году компания намеревалась ввести в Россию деревообрабатывающие станки - щепорубительные машины. Но таможенные органы посчитали, что оборудование классифицировано неправильно, относится к самоходным машинам и потому облагается утилизационным сбором.

Чтобы соблюсти сроки контракта, фирме пришлось заплатить около 10 миллионов рублей. Впоследствии решение таможенников удалось отменить через суд, сумма излишне уплаченного утилизационного сбора вернулась на счета компании.

Заявители пытались в судах провести аналогию с Налоговым кодексом РФ, который предусматривает начисление процентов на сумму излишне взысканного налога. Однако пункт 37 вышеназванных Правил прямо говорит о том, что "проценты с излишне уплаченных (взысканных) утилизационных сборов не выплачиваются, суммы не индексируются".

В ходе публичных слушаний представители органов исполнительной и законодательной власти также сочли эту аналогию неприменимой, поскольку утилизационный сбор относится к неналоговым платежам. Однако судьи КС РФ, вынося решение, напомнили, что в РФ создаются условия для взаимного доверия государства и общества. Иными словами, граждане должны видеть, что в сходных обстоятельствах государством применяются одинаковые правила.

- Предусмотренный Гражданским кодексом РФ порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями либо бездействием государственных органов и их должностных лиц (статьи 15, 16, 1064 и 1069), несмотря на его универсальный характер, не способен в полной мере обеспечить плательщику в случае незаконного (излишнего) взыскания с него утилизационного сбора тот же уровень гарантий защиты от имущественных потерь, который достигается в упрощенном порядке, - указал КС РФ.

Положения пункта 37 Правил признаны не соответствующими Конституции РФ как нарушающие принцип равенства перед законом и судом и закрепленное в Основном Законе страны право частной собственности. На основании этих доводов законодателю поручено привести норму, оспоренную компанией, в соответствие с позицией КС. Но решение по ее делу должно быть пересмотрено еще до внесения изменений: для выплаты процентов с излишне взысканных утилизационных сборов подлежит применению по аналогии порядок выплаты процентов, предусмотренный статьей 79 Налогового кодекса РФ, указал КС.

Российская газета

10.11.2022, 14:42, Мария Голубкова

КС РФ запретил муниципалитетам отзывать разрешения на ввод в эксплуатацию объектов недвижимости

Конституционный суд запретил муниципалитетам отменять свое разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, если ранее оно было выдано с соблюдением всех необходимых требований. Не оспаривая самостоятельности органов местной власти, КС указал, что положения части 1 статьи 48 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" не дают им возможности принимать решения, затрагивающие право частной собственности.

С просьбой о проверке положений статьи 48 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" в высшую юридическую инстанцию страны обратились три собственницы частного дома в селе Новая Усмань Воронежской области Юлия Плахтеева, Арина Савушкина и Анастасия Яковлева, который они купили в 2014 году.

От правопродшественника новые владелицы получили полный комплект разрешительной документации на строение: акт обследования земельного участка с наличием в нем виз газораспределительной и электросетевой организаций, дающих согласие на размещение строения в границах охранных зон; разрешение на строительство, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, технический паспорт). Тем не менее, в 2020 году муниципальные власти отозвали свое разрешение, мотивируя это решение фактами нарушения земельного законодательства, в том числе расстояния до инженерных сетей и до соседнего дома.

- На момент перехода права к нам государство в полном объеме подтверждало нашу легитимность в качестве добросовестных приобретателей, - указано в заявлении. - Разрешение на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию является основанием для возникновения права собственности застройщика на объект недвижимого имущества, и в случае его реализации отмена данного разрешения в административном порядке не допустима, так как может являться основанием для прекращения возникшего права.

Судьи КС, изучив материалы дела, с этой позицией согласились. Сама по себе норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она не предполагает возможности самостоятельной отмены органами местного самоуправления разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию после регистрации права собственности на этот объект в Едином государственном реестре недвижимости.

- Иное допускало бы искажение должного баланса интересов сторон, действующих в условиях установленного публичным регулированием контроля за соблюдением норм и правил в градостроительной сфере, нарушало бы принцип поддержания стабильности правовых отношений и доверия граждан, в них вовлеченных, к закону, не отвечало бы требованиям обеспечения гарантий конституционных прав, правопорядка, безопасности, эффективной реализации публичных функций, рациональной организации деятельности органов местного самоуправления, - указал КС РФ.

Судебные акты, ранее вынесенные по данному делу, подлежат пересмотру.

Воронежские новости

10.11.2022, 17:45

В Конституционном суде жительницы Воронежской области отстаивали свое право на владение кафе перед властями

Конституционный суд РФ постановил, что местные власти не могут во внесудебном порядке отменять разрешение на ввод объектов в эксплуатацию после регистрации прав собственности. Постановление опубликовали на сайте суда.

Как отмечается в тексте, в суд обратились три жительницы Воронежской области, имеющие права на дом со встроенным кафе в Новой Усмани. Администрация Новоусманского района сначала разрешила ввести в эксплуатацию объект после его реконструкции, однако потом начала требовать снести его за счет владельцев. Основание - несоответствие объекта по проекту и нарушения, допущенные при пользовании домом. Власти требовали признать его

самовольной постройкой, но несогласные с этим женщины обратились в КС РФ.

Суд оказался на стороне истцов: органы местного самоуправления не вправе принимать подобные решения о сносе недвижимости, право собственности на которую закреплено в ЕГРН.

Право.ру

10.11.2022, 12:30, Олег Ершов

КС отклонил жалобу на порядок создания профсоюзов адвокатами

Адвокат Трунов попытался создать адвокатский профсоюз, но Минюст отказался его зарегистрировать. Оспорить отказ в судах не получилось. Адвокат счел это нарушением конституционного права на создание профессиональных союзов. Но КС счел, что особый статус адвокатов оправдывает такой отказ.

Конституционный суд отказался принять к рассмотрению жалобу адвоката Игоря Трунова на ст. 39 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и ст. 1, п. 1 ст. 2, абзаца третьего ст. 3 и пунктов 1 и 2 ст. 11 закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Как следует из определения КС № 2637-О, разграничение функций адвокатских палат и общественных объединений адвокатов не нарушает их конституционные права.

Трунов — председатель Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов. Министерство юстиции отказало в регистрации этой организации, и адвокат попытался оспорить отказ в суде (дело № 2А-1638/2020). Замоскворецкий районный суд в этом отказал, как и вышестоящие инстанции. При этом они согласились с Минюстом, что адвокаты не могут создавать профсоюзы, так как не относятся к категории работников. Верховный суд отказал Трунову в передаче жалобы на рассмотрение коллегии по административным делам. Он указал, что устав Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов подразумевает дублирование функций Федеральной палаты адвокатов.

По мнению Трунова, спорные нормы создают правовую неопределенность и нарушают конституционное право на создание профессиональных союзов.

Наличие контрольных и управленческих полномочий у адвокатских палат отвечает особому публично-правовому статусу профессионального сообщества адвокатов, как уже не раз указывал Конституционный суд. Адвокаты имеют право создавать общественные объединения. И запрет на дублирование такими объединениями функций адвокатских палат не может рассматриваться как нарушающий права адвокатов, полагает КС.

Ранее Верховный суд ликвидировал Профсоюз адвокатов России по требованию Генеральной прокуратуры (дело № АКПИ22-400). Минюст и ФПА поддержали надзорное ведомство.

Адвокатская газета

09.11.2022, 16:05, Варданян Диана

Когда правопреемство недопустимо

КС «закрыл брешь» в порядке наследования зарплаты, не полученной наследодателем

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 13 октября 2022 г. № 2670-О по жалобе на несоответствие Конституции ст. 1112 и 1183 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 141 ТК РФ, которые регулируют вопросы получения наследниками не выплаченной наследодателю зарплаты.

Рассматриваемое определение и содержащиеся в нем выводы (в частности, о недопустимости процессуального правопреемства на стороне лица, обратившегося в суд с требованием об установлении и выплате в надлежащем размере денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, в случае смерти последнего, а также о применимости приведенной дефиниции к ситуациям, вытекающим из трудовых правоотношений, связанных с установлением размера и права на получение гражданином заработной платы, вследствие чего из наследственной массы наследодателя спорные суммы заработной платы и приравненные к ней платежи, которые не были начислены работодателем умершему сотруднику,

исключаются), не вызывают удивления и могут быть включены в перечень решений высшего органа конституционного контроля в отношении проверки конституционности ст. 1183 ГК.

Так, с 2007 г. по настоящее время Конституционным Судом принято порядка 19 судебных актов по результатам рассмотрения обращений граждан, оспаривающих конституционность указанной статьи во взаимосвязи, например, со ст. 1112 ГК (преимущественно), ст. 11 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», ст. 23.2 Федерального закона «О ветеранах» и др.1.

Во всех указанных решениях КС признал, что оспариваемые заявителями нормы соответствуют Конституции РФ. Это представляется обоснованным в связи с:

наличием разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, касающихся применения ст. 1183 ГК (п. 68 Постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», далее – Постановление Пленума ВС № 9). В соответствии с постановлением в случае смерти наследодателя, с чьей личностью связаны выплаты (представляющие собой средства к существованию), размер которых является предметом спора, наследники не могут выступать в качестве правопреемников такого лица, вследствие чего производство по делу подлежит прекращению на любой стадии гражданского судопроизводства. То есть процессуальное правопреемство по требованиям об установлении и выплате в надлежащем размере денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, недопустимо;

единообразием судебной практики на всех уровнях судебной системы РФ, которая опирается на приведенные в Постановлении Пленума ВС № 9 разъяснения, а также выводы, содержащиеся в решениях КС.

Чем руководствуются суды, указывая на недопустимость процессуального правопреемства на стороне истца-наследодателя в споре о размере таких выплат? Ответ прост – положениями абз. 2 ст. 1112 ГК. При этом суды отмечают, что выплаты, представлявшие собой средство к существованию наследодателя при жизни (в частности, пенсия, заработная плата, выплаты в связи с инвалидностью и т.д.), неразрывно связаны с его личностью. Следовательно, только

наследодатель как непосредственный участник соответствующих правоотношений вправе требовать их установления и уплаты при наличии спора (например, о размере таких начислений).

Тем не менее, несмотря на соответствие выводов, приведенных в рассматриваемом судебном акте, ранее принятым КС решениям, Определение от 13 октября 2022 г., полагаю, окажет существенное влияние на практику, поскольку в деле, по которому оно вынесено, рассматривалась обоснованность прекращения производства по спору об установлении размера зарплаты наследодателя.

Так, из анализа упомянутых ранее 19 определений КС в отношении проверки конституционности ст. 1183 ГК можно заключить, что предметом дел, производство по которым было прекращено, являлись преимущественно споры об установлении пенсионных и страховых выплат, а также выплат, связанных с инвалидностью, – требований в отношении зарплаты высший судебный орган конституционного контроля по указанной статье еще не рассматривал и своей позиции не выражал. В этом заключается уникальность обсуждаемого определения, поскольку, несмотря на отсутствие таких разъяснений и расплывчатость положений п. 68 Постановления Пленума ВС № 9, в котором в качестве примера средств к существованию зарплата прямо не указана (как, в частности, и пенсионные выплаты), суды правильно применяли имеющиеся толкования и, соответственно, – прекращали производство по аналогичным требованиям².

В связи с этим Конституционный Суд рассматриваемым определением фактически «закрыл брешь» в отношении применимости ранее данных разъяснений к трудовым правоотношениям и тем самым повторно подтвердил соответствие Конституции положений ст. 1112 и 1183 ГК, в том числе во взаимосвязи со ст. 141 ТК.

РАПСИ

11.11.2022, 13:18, Михаил Телехов

Врач-стоматолог может использовать арендованный у юрища рентген-аппарат — КС

Законодательство, регулирующее радиационную безопасность, не предполагает запрета индивидуальным предпринимателям, осуществляющим медицинскую деятельность, на эксплуатацию арендованных у юридических лиц рентгеновских установок, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым врачу-стоматологу Евгению Тимову было отказано в рассмотрении его жалобы.

Индивидуальный предприниматель Тимов пытался оспорить положения части 7 статьи 5 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", устанавливающей, что радиационные источники, радиоактивные вещества могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной собственности или в собственности юридических лиц. КС РФ установил, что оспариваемые нормы не нарушают конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Сомнительный договор аренды

Как следует из материалов дела, в марте 2019 года врач-стоматолог Тимов обратился в московское управление Роспотребнадзора с заявлением о согласовании использования для его профессиональной деятельности рентгеновского аппарата, но ему отказали, сославшись на то, что использование источников ионизирующего излучения не соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, в частности, потому, что рентгеновская установка находится у него в собственности.

Суды поддержали позицию Роспотребнадзора, указав, что рентгеновский аппарат относится к объектам использования атомной энергии и является радиационным источником излучения и, следовательно, не может находиться в собственности предпринимателя. Тимов пытался доказать, что является арендатором оборудования, собственником которого является юридическое лицо, но

арбитражные суды критически отнеслись к представленному им договору аренды 2012 года, поскольку при рассмотрении дела в 2019 году он предпринимателем представлен не был.

Заявитель посчитал, что примененные в его деле нормы противоречат Конституции РФ, поскольку не допускают эксплуатацию рентгеновских установок в стоматологической деятельности индивидуальными предпринимателями, не владеющими такими установками на праве собственности.

Законодатель вправе внести изменения

Как отметил КС РФ, устанавливая соответствующее регулирование, законодатель посчитал, что юридическое лицо лучше обеспечит радиационную безопасность граждан при использовании рентгеновской установки, тем более, что гигиенические требования предполагают достаточно объемный и трудоемкий комплекс мер при использовании рентгеновских аппаратов.

В то же время Министерство юстиции РФ и Роспотребнадзор на запрос КС РФ ответили, что оспариваемое законоположение не предполагает запрета индивидуальным предпринимателям, в том числе врачам-стоматологам, осуществляющим медицинскую деятельность без образования юридического лица, на эксплуатацию арендованных рентгеновских установок при условии, что индивидуальный предприниматель соответствует требованиям, предъявляемым к субъектам, осуществляющим такую медицинскую деятельность.

Таким образом, по мнению КС РФ, конституционные права заявителя нарушены не были, поэтому в рассмотрении его жалобы было отказано.

"Этим, однако, не исключается право федерального законодателя в порядке совершенствования действующего правового регулирования внести в статью 5 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" соответствующие изменения, предоставляющие индивидуальным предпринимателям возможность использования – в том числе в медицинской деятельности – рентгеновских аппаратов, находящихся в их собственности", - пояснил КС РФ.

Коммерсантъ

14.11.2022, 23:07, Анастасия Корня

Адвокатская антимонополия

Запрет на работу для лишенных статуса защитников не может быть бессрочным, решил КС

Конституционный суд (КС) отменил бессрочный запрет на представительство в суде для адвокатов, лишенных статуса, но разрешил налагать подобные ограничения задним числом. Появление такого запрета стало одной из наиболее обсуждаемых новаций в профессиональном сообществе, однако КС признал, что она не противоречит Конституции. Несмотря на двойственность этого решения суда, оно наносит ощутимый удар по планам введения «адвокатской монополии», считает эксперт.

КС признал противоречащей Конституции РФ норму закона «Об адвокатуре», которая вводит бессрочный запрет на представительство в суде для бывших адвокатов, чей статус был прекращен в связи с приговором суда или за дисциплинарные нарушения. Такой запрет вступил в силу в марте прошлого года: соответствующая поправка была принята с подачи председателя комитета Госдумы по законодательству Павла Крашенинникова и сразу вызвала резкую критику со стороны адвокатского сообщества, которое расценило эту новацию как фактический запрет на профессию для проштрафившихся защитников.

Проверку спорной нормы КС начал по жалобе юриста Сергея Шалавина, который лишился статуса адвоката в 2005 году после приговора по уголовному делу: его признали виновным в вымогательстве пакета акций крупного предприятия. Позднее господин Шалавин занялся юридической деятельностью уже как индивидуальный предприниматель. В 2021 году Раздольненский суд Крыма отказался принять поданный им в интересах клиента иск со ссылкой на новую норму — как от лица, не имеющего права на подачу частной жалобы. Бывший адвокат с таким решением не согласился и в итоге дошел до КС.

По мнению Сергея Шалавина, на практике спорная норма приводит к запрету на профессию, а ее действие к тому же

распространяется и на лиц, которые лишились статуса адвоката еще до вступления поправки в силу.

То есть правоприменитель пытается придать закону обратную силу, а это нарушает общие принципы правового регулирования, настаивал заявитель.

Рассмотрев жалобу, КС отметил, что не подвергает сомнению сам запрет на представительство в суде для бывших адвокатов, который защищает как их потенциальных клиентов, так и нормы правопорядка в целом. «Очевидно, что с правовым порядком в правовом государстве не в полной мере совместима ситуация, когда лицо, чей статус адвоката прекращен по дискредитирующим основаниям, фактически сохраняет возможность вести ту же профессиональную деятельность в том же объеме», — отмечается в решении суда. Но такой запрет не может быть бессрочным, подчеркнул КС. Он напомнил, что ранее уже вводил временные рамки для подобных ограничений — например, на занятие педагогической и иной профессиональной деятельностью для осужденных по некоторым уголовным статьям.

В связи с этим законодатель должен установить дифференцированные (в зависимости от тяжести нарушения) сроки запрета для бывших адвокатов, в течение которых они не могут представлять интересы граждан в суде, говорится в решении КС.

Причем не только для судимых, как в случае заявителя, но и в отношении лишенных статуса за различные дисциплинарные проступки. До тех пор, пока это не будет сделано, срок запрета следует приравнивать к сроку судимости — если речь идет о приговоре (но не менее пяти лет) — либо к сроку ограничения на допуск к квалификационному экзамену.

КС вынес очень важное для всего института адвокатуры решение, говорит бывший исполнительный вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Андрей Сучков. По его словам, так называемая поправка Крашенинникова — хотя такое нововведение лоббировала прежде всего ФПА — была еще одним шагом в сторону «адвокатской монополии» (исключительное право адвокатов на представительство в суде). Не случайно, напоминает эксперт, спорные поправки называли «запретом на профессию» для лиц, лишившихся адвокатского статуса.

Постановление КС пошатнуло такой запрет и это явно не в пользу «адвокатской монополии», продолжает господин Сучков. И

хотя заявитель делал акцент прежде всего на применении к нему обратной силы закона, КС дал ответ и на многие другие, пусть и не поставленные прямо вопросы.

В частности, суд признал, что введение самого «запрета на профессию» не противоречит Конституции, и отметил, что такой запрет — не санкция, а мера для обеспечения определенного правового порядка.

Следовательно, в данном случае не работает правило «закон, устанавливающий ответственность, обратной силы не имеет», подчеркивает эксперт. То есть под запрет подпадают и лица, чей адвокатский статус прекращен до введения оспоренной нормы. Но одновременно КС ограничил срок действия такого запрета, и теперь лишенный статуса адвокат после погашения или снятия судимости или по истечении срока ограничения на допуск к квалификационному экзамену может возобновить свою юридическую практику почти в том же объеме, что и во время адвокатской деятельности, при этом не приобретая повторно статус адвоката, разъясняет Андрей Сучков. И это, по его мнению, весьма чувствительный удар по попыткам постепенного введения «адвокатской монополии».

Адвокатская газета

15.11.2022, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в процедуре допроса лиц, уголовные дела которых выделены в отдельное производство

Суд разъяснил, что непредупреждение обвиняемого по выделенному уголовному делу при его допросе в рамках производства по основному делу об ответственности за дачу заведомо ложных показаний не предопределяет оценку его показаний как недопустимых доказательств

По мнению одной из адвокатов, правовая конструкция, согласно которой допрос обвиняемого по выделенному в отдельное производство делу в рамках основного дела проводится по правилам допроса свидетеля, порождает много проблем на практике. Другая считает, что с формальной точки зрения определение КС верно, поскольку при условии адекватного правоприменения оспариваемые

нормы не нарушают конституционных прав, однако в текущих реалиях нередко влекут злоупотребления со стороны следственных органов и суда.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 29 сентября № 2169-О по жалобе на несоответствие Конституции ряда положений УПК РФ, регулирующих процедуру допроса лиц, уголовные дела которых выделены в отдельное производство.

Осужденный Алексей Горелов направил в кассационный суд общей юрисдикции жалобу на апелляционное определение и приговор. Суд оставил жалобу без удовлетворения. В числе прочего он пришел к выводу, что допрос в судебном заседании соучастников преступления, в отношении которых по выделенному в отдельное производство делу вынесен приговор или постановление об освобождении от уголовной ответственности, по правилам допроса свидетелей с предупреждением об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний не влияет на законность приговора и не нарушает прав осужденного, а, напротив, предотвращает его оговор.

В связи с этим Алексей Горелов обратился в Конституционный Суд с жалобой, в которой просил признать не соответствующими Конституции ряд положений УПК (ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 53, ч. 2, п. 6 ч. 4 и ч. 8 ст. 56, п. 2 и 6 ч. 2 ст. 74, ст. 79, 84, 90, ч. 5 ст. 164, ч. 10 ст. 166, ч. 1 и 5 ст. 189 и ч. 2 ст. 278). По мнению заявителя, указанные нормы применительно к правовому положению соучастников преступления, осужденных по другому выделенному или основному уголовному делу либо освобожденных от уголовной ответственности, при их допросе в отношении соучастника того же преступления являются неопределенными в вопросах:

нужно ли предупреждать названных лиц об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;

нужно ли обеспечивать присутствие в ходе допроса адвокатов названных лиц и их право получить консультацию адвоката до начала допроса;

отнесения показаний названных лиц к категории показаний свидетеля, для которого характерна незаинтересованность в исходе дела;

о допустимости возложения на названных лиц обязанности давать самообличающие показания и ограничении их права отказаться от дачи показаний о факте совершения преступления в соучастии.

Кроме того, заявитель утверждал, что п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84 и 90 УПК допускают использование приговора, постановленного по выделенному уголовному делу в отношении соучастников, равно как и постановления о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующему основанию, в качестве обвинительных доказательств в виде иных документов. Также данные нормы предполагают признание установленных приговором обстоятельств без дополнительной проверки в уголовном деле против другого соучастника преступления, посчитал заявитель.

Изучив доводы жалобы, КС отказался принимать ее к рассмотрению. Он указал, что УПК в числе принципов уголовного процесса предусматривает презумпцию невиновности (ст. 14), определяет процессуальный статус свидетеля (ст. 56), а также устанавливает правила допроса свидетеля, фиксации его показаний и признает их доказательством (п. 2 ч. 2 ст. 74, ст. 79, 164, 166, 189 и 278).

Обращаясь к Постановлению от 20 июля 2016 г. № 17-П, Суд отметил, что лицо, являющееся обвиняемым по делу, выделенному в отдельное производство, не может при рассмотрении судом основного уголовного дела, обвиняемым по которому является другое лицо, наделяться процессуальным статусом обвиняемого (подсудимого) по основному делу, а потому не может участвовать в нем в качестве обвиняемого и давать показания по правилам допроса подсудимого.

Как подчеркнул КС, распространение правил допроса свидетеля на процедуру дачи показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, в судебном заседании по основному делу не превращает его в свидетеля в собственном смысле этого слова. Такое лицо одновременно является по выделенному делу обвиняемым в совершении преступления, в котором в рамках основного дела обвиняются его возможные соучастники. «Следовательно, такое лицо при допросе в производстве по основному уголовному делу в отношении другого лица, с которым оно связано обвинением в совершении одного деяния, не является надлежащим

субъектом преступлений, предусмотренных ст. 307 и 308 УК. Соответственно, не предполагается возможность привлечения его к уголовной ответственности на основании указанных статей, а значит, и необходимость предупреждения о таковой при его допросе в производстве по основному уголовному делу», – разъясняется в определении.

Вместе с тем КС обратил внимание, что само по себе непредупреждение обвиняемого (осужденного) по выделенному делу при его допросе в рамках производства по основному делу об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний не предопределяет оценку данных им показаний как недопустимых доказательств. Не имеют такие показания и заранее установленной силы, а, напротив, подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона, добавил Суд.

При этом в определении отмечается, что процедура допроса лиц, уголовные дела которых выделены в отдельное производство, равно как и оглашение ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, должны обеспечивать право обвиняемого на эффективную судебную защиту. К такому праву относится право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право не свидетельствовать против себя (определения КС от 23 декабря 2014 г. № 2951-О; от 18 июля 2019 г. № 1893-О; от 30 ноября 2021 г. № 2613-О и др.).

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые заявителем положения ст. 14, 56, 74, 79, 164, 166, 189 и 278 УПК не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие его права в обозначенном в жалобе аспекте. Высший орган конституционного контроля заметил, что, аргументируя свою позицию, заявитель жалобы привел доводы о нарушении не своих прав, а прав других лиц, допрошенных по его уголовному делу, включая их права на участие в допросе защитника в соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК. В связи с этим КС напомнил, что граждане не наделены правом обращаться в Конституционный Суд в интересах других лиц.

Касательно п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84 и 90 УПК Конституционный Суд установил, что заявителем не представлены судебные решения,

подтверждающие применение обжалуемых норм судом при разрешении конкретного дела в обозначенном в жалобе аспекте.

Комментируя определение, управляющий партнер МКА «Рубикон» Виктория Шевцова указала, что КС ссылается на правовую конструкцию, согласно которой допрос обвиняемого по выделенному в отдельное производство делу в рамках основного дела проводится по правилам допроса свидетеля, что, в свою очередь, не превращает такого обвиняемого в свидетеля в собственном смысле этого слова.

«Такая правовая конструкция на практике порождает много проблем, упоминаемых в жалобе. Данные проблемы ставят под сомнение реализацию процессуальных прав обвиняемого по выделенному делу, нежели если бы уголовное дело осталось не выделенным в отношении другого соучастника. Например, соучастнику преступления до выделения дела гарантировано право на консультацию адвоката. Законодательные пробелы позволяют сотрудникам следственных органов пренебрегать процессуальными правами обвиняемых с момента выделения дела», – отметила адвокат.

Виктория Шевцова полагает, что Конституционный Суд в определении попытался раскрыть процессуальный статус обвиняемых выделенных дел в основном деле и его суждения соответствуют духу закона. Невозможность соучастника (обвиняемого) быть субъектом преступлений по ст. 307 и 308 УПК оправданна ввиду необходимости обеспечения эффективного права на судебную защиту, отметила адвокат.

Вместе с тем, по мнению Виктории Шевцовой, Суд не отразил в определении весь спектр затронутых заявителем проблем, а жалобу отклонил по причине обращения гражданина в интересах других лиц. «С данным суждением нельзя согласиться, поскольку правила допроса обвиняемых по выделенному делу и реализация их прав напрямую влияет на положение обвиняемого в основном деле: данные показания нередко используются как избобличающие доказательства», – считает она.

Адвокат АП г. Москвы, советник Dentons Мария Михеенкова обратила внимание, что затронутая заявителем проблема весьма актуальна – в первую очередь, в ситуациях, когда один из соучастников заключает сделку со следствием. Адвокат пояснила, что, как правило, в таком случае дело в отношении данного соучастника

выделяется в отдельное производство и рассматривается по упрощенной ускоренной процедуре раньше, чем основное дело в отношении остальных соучастников. «В связи с этим возникает проблема: какое доказательственное значение имеют, во-первых, показания такого “сотрудничающего” соучастника и, во-вторых, сам приговор в отношении него для дела в отношении остальных соучастников», – задалась вопросом адвокат.

Мария Михеенкова добавила, что ранее КС уже рассматривал такую проблему и в закон были внесены соответствующие изменения. Так, «сотрудничающего» соучастника хотя и допрашивают как свидетеля, но не предупреждают об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Между тем, поделилась адвокат, на практике суды, как правило, доверяют таким показаниям (хотя «сотрудничающий» может оговаривать соучастников).

В соответствии с подходом КС приговор в отношении «сотрудничающего» соучастника не имеет преюдициальной (предустановленной) силы для основного дела в отношении иных соучастников. Тем не менее, разъяснила Мария Михеенкова, на практике такие приговоры действительно зачастую приобщают к материалам дела как «иные документы» (вид доказательств) и оценивают некритически. Это, по мнению адвоката, можно оценить как обход законодательного решения об отсутствии у данных приговоров преюдициального значения.

«Формально с определением КС сложно поспорить, ведь при условии адекватного правоприменения подобные нормы сами по себе не нарушают ничьих конституционных прав. Однако в текущих реалиях они нередко влекут злоупотребления со стороны сотрудников следственных органов и суда. От оценки того, во что применение этих норм выливается в реальности, КС в данном случае уклонился, с чем едва ли можно согласиться», – заключила Мария Михеенкова.

Адвокатская газета

16.11.2022, 19:22, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке признания недействительными сделок, совершенных под влиянием обмана

Как отметил Суд, норма, устанавливающая такой порядок, защищает права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок и ее положения не регулируют вопрос распределения бремени доказывания наличия обмана

Один из экспертов отметил, что в рассматриваемом случае судами факт наличия какого-либо обмана заявительницы не был признан, а она пыталась доказать его исключительно ссылкой на признание ее потерпевшей. Другая обратила внимание, что «кредитное мошенничество» – распространенное явление, жертвами которого в последнее время становятся самые широкие слои населения, однако, несмотря на общественный запрос в разрешении этой проблемы, определение КС обоснованно. Третья подчеркнула, что сами по себе обращение в правоохранительные органы и возбуждение уголовного дела не свидетельствуют о том, что в отношении лица было совершено уголовно наказуемое деяние, поскольку нет еще вступившего в законную силу обвинительного приговора суда в отношении злоумышленников.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2669-О/2022 по жалобе на неконституционность п. 2 ст. 179 ГК РФ, устанавливающего основания и порядок признания недействительными сделок, совершенных под влиянием обмана.

Ксения Юшкова обратилась в полицию с заявлением о преступлении. Она сообщила, что неизвестные лица, представившиеся сотрудниками банка, позвонили ей с предложением отменить якобы оформленную от ее имени заявку на кредит. Для этого требовалось продиктовать звонившим СМС-код, который поступит на ее телефон, что она и сделала, – в результате от ее имени был оформлен кредит. На основании данного заявления было возбуждено уголовное дело, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которому Ксения Юшкова была признана потерпевшей, однако предварительное следствие по делу было приостановлено 30 июля 2020 г.

Также Ксения Юшкова обратилась в суд с иском о признании на основании ст. 179 ГК РФ недействительным договора потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заявительнице на пять лет денежные средства в размере около 109 тыс. руб.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 10 сентября 2020 г. в признании данной сделки недействительной было отказано. Суд, принимая во внимание в том числе наличие ранее заключенного между банком и заявительницей соглашения о дистанционном банковском обслуживании, указал, что Ксения Юшкова согласилась с заключением кредитного договора, введя соответствующий СМС-код, пришедший на ее номер телефона. Во исполнение обязательства по кредитному договору банк перечислил на счет истцу денежные средства, из которых 88 тыс. руб. были переведены на основании распоряжения для расчетов с третьим лицом. Это, по мнению суда первой инстанции, соответствует требованиям закона, обязывающим банк по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства.

Как было установлено судом, в момент заключения договора и перевода денежных средств мобильный телефон из владения Ксении Юшковой не выбывал, указанные операции совершены ею лично. При этом суд подчеркнул: совокупность исследованных доказательств не позволяет установить, что в отношении истца были совершены действия, которые она трактует как мошеннические, а само по себе обращение в правоохранительные органы и возбуждение уголовного дела не свидетельствуют о том, что в отношении лица было совершено уголовно наказуемое деяние. Данное решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Ксения Юшкова указывала, что п. 2 ст. 179 ГК не соответствует Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, он не позволяет гражданину, признанному потерпевшим по уголовному делу, восстановить свои нарушенные права, а именно доказать обман и введение в заблуждение со стороны телефонных мошенников.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что реализация участниками гражданско-правовых отношений их

имущественных прав на основе названных общеправовых принципов, предполагающих равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность, происходит, в частности, путем совершения юридически значимых действий, в том числе сделок.

Суд отметил, что согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Упоминание в норме нацеленности указанных действий на создание тех или иных правовых последствий свидетельствует о том, что они являются волевыми актами, подчеркнул КС. Он пояснил, что свободная воля является, по общему правилу, одним из основных элементов и необходимых условий действительности всякой юридической сделки. В определении обращено внимание на то, что Гражданским кодексом РФ предусмотрены правила о недействительности сделок с пороком воли.

Как указал КС, п. 2 ст. 179 ГК защищает права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок и одновременно обеспечивает баланс прав и законных интересов обеих сторон сделки (определения КС от 23 июня 2015 г. № 1284-О; от 19 ноября 2015 г. № 2720-О и др.). При этом его положения не регулируют вопрос распределения бремени доказывания наличия обмана. Обращаясь к п. 99 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, Суд разъяснил, что закон не связывает оспаривание сделки на основании п. 1 и 2 ст. 179 ГК с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам доказывания.

КС подчеркнул, что в большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершенные под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом. «При рассмотрении таких споров особого внимания требует исследование добросовестности и осмотрительности банков. В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительную выдачу банку распоряжения о

перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц)», – отмечается в определении.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что сам по себе п. 2 ст. 179 ГК не может рассматриваться как нарушающий конституционные права Ксении Юшковой в обозначенном в жалобе аспекте. КС также пояснил, что фактически заявительницей ставятся под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений, а разрешение данного вопроса не относится к его компетенции.

По мнению руководителя конституционной практики АК «Аснис и партнеры» Дмитрия Кравченко, определение КС не выглядит неожиданным. «Судя по описанной фабуле, речь в деле заявительницы идет о том, что судами факт наличия какого-либо обмана ее не признан. Она же пыталась доказать данный факт, видимо, исключительно ссылкой на признание ее потерпевшей. Конституционный Суд подчеркнул, что доказывание в судах общей юрисдикции в ходе оспаривания сделок не может, с одной стороны, ограничиваться рамками уголовного дела, а с другой стороны, предвосхищаться этим уголовным делом, по крайней мере, пока по нему не вынесен приговор, когда начинают действовать правила преюдиции. С учетом этого определение КС выглядит как вполне типичное для подобных случаев», – прокомментировал эксперт.

Юрист компании «Финансово-правовой альянс» Евгения Боднар отметила, что «кредитное мошенничество» – распространенное явление, жертвами которого в последнее время становятся самые широкие слои населения. При этом злоумышленники используют технические уязвимости в системе одобрения и выдачи банками потребительских кредитов, пояснила эксперт.

Несмотря на общественный запрос в разрешении этой проблемы, Евгения Боднар считает рассматриваемое определение юридически обоснованным. Она подчеркнула, что диспозиция п. 2 ст. 179 ГК РФ не устанавливает в качестве обязательного и достаточного условия для признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, факта наличия уголовного производства или наделения заявителя процессуальным статусом потерпевшего в уголовном деле. По мнению эксперта, Суд справедливо указывает на то, что данные обстоятельства совместно с иными доказательствами должны

учитываться при разрешении гражданского дела в суде по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством. Вот почему конституционность указанного положения не может быть поставлена под сомнение в контексте заявленной жалобы. «Правоприменительная практика, направленная на справедливую защиту обманутых кредитными мошенниками граждан, должна интенсивно развиваться на уровне низших звеньев системы судов общей юрисдикции при оценке и исследовании доказательств противоправности поведения третьих лиц и неосмотрительности кредитно-финансовых учреждений», – поделилась Евгения Боднар.

Партнер Osipov Legal Светлана Осипова полагает, что поставленная заявителем проблематика является актуальной в настоящее время. «К сожалению, повсеместно мошенники под разными предлогами выманивают у граждан их персональные данные и другие сведения, необходимые им для совершения преступления в области финансов, что произошло и в рассматриваемом случае», – рассказала эксперт.

Светлана Осипова полностью солидарна с мнением КС РФ; она отметила, что сами по себе обращение в правоохранительные органы и возбуждение уголовного дела не свидетельствуют о том, что в отношении лица было совершено уголовно наказуемое деяние, поскольку нет еще вступившего в законную силу обвинительного приговора суда в отношении злоумышленников.

Адвокатская газета

16.11.2022, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности

При этом Суд напомнил, что право на получение квалифицированной юридической помощи адвоката гарантировано любому лицу, в отношении которого выявляются факты и обстоятельства, уличающие его в подготовке или совершении преступления

По мнению одного адвоката, само обращение заявителя в **Конституционный Суд** любопытно с профессиональной стороны, как минимум, по двум обстоятельствам, а КС РФ незаслуженно обошел

вниманием один из его доводов. Другой назвал определение вполне содержательным и полезным как в практическом, так и в теоретическом плане, однако проблемные аспекты, указанные заявителем, остались открытыми.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2665-О/2022 по жалобе на неконституционность норм ст. 24, 27, 51 и 148 УПК РФ, регулирующих вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности.

В октябре 2019 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Дмитрия Кашликова в связи с истечением сроков давности уголовного преследования; в постановлении указывалось, что Кашликов выразил согласие на это. Однако 1 февраля 2021 г. мужчина подал жалобу руководителю следственного органа, оставившему постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в силе. Обжалуя оба решения в суд, он указал, что следователь вопреки закону фактически установил его виновность и признал его лицом, совершившим преступление.

Суд отказал в удовлетворении жалобы со ссылкой на то, что Дмитрий Кашликов не возражал против отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, ему разъяснялось то, что это основание не является реабилитирующим, и пояснялись последствия прекращения уголовного преследования. Апелляция добавила, что первая инстанция обоснованно приняла во внимание правильность выбора одного из реабилитирующих оснований с учетом позиций сторон, а также учла доводы заявителя об отсутствии (недоказанности) события преступления и причастности к его совершению. Тем самым суды сочли, что рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ не позволяет давать оценку наличию или отсутствию в действиях лица, в отношении которого проведена проверка, состава преступления, а также не предполагает установления его вины. В свою очередь кассация поддержала выводы обеих судебных инстанций, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Кашликов указал на неконституционность ст. 24, 27, 51 и 148 УПК РФ в той мере, в какой они позволяют следователю, дознавателю получать согласие лица на прекращение в отношении него уголовного преследования по

основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 Кодекса, без предварительного проведения последним консультации с защитником, т.е. без обязательного участия защитника в этом случае. Спорные нормы, по мнению заявителя, также позволяют отказать лицу, у которого ранее получено согласие на прекращение в отношении него уголовного преследования по вышеуказанному основанию, в праве на возобновление производства по делу, чтобы добиваться вынесения оправдывающего его судебного (или иного процессуального) решения и реабилитации.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил со ссылкой на Постановление от 19 мая 2022 г. № 20-П, что выбор между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями отказа от уголовного преследования не может быть произвольным, а органы публичной власти, должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, установив законные основания отказа от уголовного преследования, обязаны обеспечить соблюдение прав лиц, подвергнутых или могущих быть подвергнутыми уголовному преследованию, в формах, predeterminedenных основанием прекращения уголовного преследования, применимым в конкретном деле, в том числе соблюдать установленные законом условия такого прекращения. Эта правовая позиция, заметил КС, относится не только к прекращению уже возбужденного уголовного дела, но и к законному обоснованию отказа в его возбуждении, где также недопустим произвольный выбор между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями.

Органы уголовного преследования призваны обеспечить лицам, в отношении которых ведется как доследственная проверка, так и уголовное преследование, возможность защиты от необоснованного предположения таких органов о виновности этих лиц в совершении преступления на всех стадиях уголовного процесса. Применительно к отказу в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования лица это означает необходимость получения его согласия с вынесением такого постановления, как и в случае прекращения уголовных дел по тому же основанию. В таких случаях лицо осознанно принимает возможные связанные с этим неблагоприятные последствия. Например: запрет поступления на

отдельные виды государственной службы, формирование дополнительной доказательственной базы для взыскания с него ущерба в гражданско-правовом порядке, а также возможное восприятие в обществе такого лица как, вероятно, причастного к совершению преступления.

В свою очередь, заметил КС, должностное лицо, в полномочия которого входит вынесение соответствующего процессуального решения, обязано разъяснить лицу, испрашивая его согласие на вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, наряду с тем, что таким решением не устанавливается виновность лица в совершении преступления, также нереабилитирующий характер такого основания в решении и последствия его принятия. «Таким образом, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования может быть вынесено, если соответствующее заинтересованное в таком решении лицо (в отношении которого проводится соответствующая проверка) не возражает против такого постановления. Действующий уголовно-процессуальный закон не лишает таких лиц права согласиться с соответствующим основанием прекращения в их отношении процессуальной деятельности, в том числе на стадии доследственной проверки, и более того – предоставляет им право требовать от государства отказ от уголовного преследования именно в случае истечения сроков давности уголовного преследования», – отмечено в определении.

Суд также указал, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть основано на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. Во всяком случае, не может быть признано надлежаще полученным и действительным согласие, которое лицо сделало вынужденно, например ввиду применения в его отношении или в отношении иных лиц насилия либо под угрозой такового или в состоянии зависимости от лиц, которые понуждали его отказаться от возражений против нереабилитирующих оснований отказа в возбуждении уголовного дела. Выявление таких обстоятельств несвободного, недобровольного согласия означает его

недействительность и предполагает отмену связанных с ним процессуальных решений.

«Свободное же согласие лица на отказ в возбуждении относительно него уголовного дела в связи с истечением сроков давности не может быть безосновательно дискредитировано в его правовых последствиях, в том числе самим лицом, которое без принуждения решило не возражать против нереабилитирующих оснований отказа в возбуждении уголовного дела, участвуя тем самым в создании предпосылок к процессуальному решению, которое не только определяет его права, обязанности и законные интересы, но и затрагивает прерогативы государства осуществлять преследование по уголовному делу. В этом случае оно, как и подозреваемый, обвиняемый по прекращаемому в их отношении уголовному делу, связано последствиями своих действий и решений», – отметил КС.

Он добавил: у лица нет безусловных оснований ожидать, что действительность таких законных процессуальных решений, принятых при его волеизъявлении, будет зависеть в дальнейшем лишь от его отношения к непосредственным и косвенным последствиям и что такие решения подлежат пересмотру, если это лицо, тем более по прошествии значительного времени, посчитает неудовлетворительными условия прекращения уголовного преследования, на которые оно согласилось ранее.

В свою очередь, согласие лица, в отношении которого ведется доследственная проверка, на вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (в том числе по такому основанию, как истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности) не исчерпывает всех условий обоснованности и законности такого процессуального решения. Это также не исключает последующей судебной проверки законности и обоснованности соответствующего постановления. Возможность отмены незаконного или необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела и возобновления уголовного судопроизводства вытекает из предписаний Конституции.

Кроме того, заметил КС, Конституция не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым или обвиняемым, это право возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его

прав становится реальным. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи адвоката гарантируется любому лицу, в отношении которого осуществляется деятельность, направленная на выявление фактов и обстоятельств, уличающих его в подготовке или совершении преступления.

Адвокат АП г. Москвы Мартин Зарбачян назвал определение вполне содержательным и полезным как в практическом, так и в теоретическом плане, поскольку Конституционный Суд затрагивает вопросы о диспозитивных началах уголовного процесса и его пределах, об окончательности и определенности уголовного преследования, а также об абсолютности права на получение помощи адвоката.

«В сущности, перед КС РФ были поставлены следующие вопросы: “Должна ли предшествовать процедуре принятия решения о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности консультация с защитником?” и “Можно ли изменить свое решение после прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности?”. Однако проблемные аспекты, обозначенные заявителем в обращении, остались, по моему мнению, открытыми», – полагает он.

По словам эксперта, КС совершенно верно указал, что должностное лицо должно разъяснять последствия принятия решения о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, но равнозначны ли по своей наполненности и обстоятельности для подозреваемого (обвиняемого) разъяснения должностного лица, выступающего на стороне обвинения, консультациям защитника, который прежде и только руководствуется интересами своего подзащитного в подобной ситуации? «Ответ очевиден, что право на получение консультаций не может подменяться обязанностью по разъяснению последствий. Тем более когда КС РФ резюмирует о недопустимости произвольного умаления согласия лица на отказ в возбуждении дела в связи с истечением сроков давности. Относительно возможности пересмотра решения о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности по инициативе самого преследуемого лица надо сказать, что тезисы определения КС в указанной части являются интересными, но одновременно и дискуссионными. В частности, Суд заслуженно

обращает внимание на недопустимость какой-либо неопределенности в вопросе об окончательности законного процессуального решения, но вместе с тем обозначает границы диспозитивности в уголовном судопроизводстве», – заметил Мартин Зарбачян.

Он добавил, что каждое законное решение, и не только судебное, должно обладать свойством стабильности, чтобы не порождать неясности и процессуальной «туманности», но вопрос о том, должен ли участник судопроизводства иметь возможность возобновления процесса с целью своей реабилитации при отсутствии итого решения о виновности или невиновности, требует критического анализа и осмысления. «Во всяком случае, на мой взгляд, определения КС, подобные комментируемому, где Суд не ограничивается только буквальной интерпретацией закона, а обращается к основополагающим началам процесса, вызывают профессиональное одобрение», – подытожил эксперт.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов полагает, что само обращение заявителя в Конституционный Суд любопытно с профессиональной стороны, как минимум, по двум обстоятельствам: «Несмотря на кажущуюся степень изученности, вновь поставлен вопрос о соответствии Конституции РФ процедуры прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Недавно он затрагивался в Постановлении КС РФ от 18 июля 2022 г. № 33-П. Кроме того, заявитель обратил внимание Суда на то, что действующий порядок прекращения уголовного преследования по нереабилитирующему основанию позволяет получать согласие лица без предварительного проведения консультации с защитником и ограничивает в праве на возобновление производства по делу для вынесения оправдывающего его решения и реабилитации».

По словам эксперта, исходя из логики законодателя, подтвержденной КС РФ, истечение сроков давности уголовного преследования влечет за собой прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, но не означает признание лица виновным или невиновным в совершении преступления. «Что касается довода заявителя о консультации с защитником – на мой взгляд, он лишен перспектив, так как возможность иметь адвоката-защитника и получать от него консультации является конституционным правом

каждого вовлеченного в уголовно-процессуальную орбиту, на что указал КС РФ, с легкостью парировав довод заявителя. В то же время Суд не учел, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает отдельную процедуру возобновления прекращенного уголовного дела (или процессуальной проверки) без признания акта незаконным, т.е. без отмены процессуального акта возобновление невозможно, соответственно, невозможно и реализовать право на продолжение производства по делу для его прекращения по реабилитирующим основаниям. Об этом заявитель и ставил вопрос, на мой взгляд, незаслуженно обделенный вниманием КС РФ», – полагает Алексей Иванов.

Коммерсантъ

21.11.2022, 14:53, Анна Перова, Краснодар

Бывший кубанский судья не смог поправить УПК

Конституционный суд РФ отказал в рассмотрении жалобы Юрия Захарчевского

Как стало известно «Ъ-Юг», экс-судья Краснодарского краевого суда Юрий Захарчевский получил отказ **Конституционного суда РФ** в рассмотрении его жалобы на нарушение конституционных прав. Экс-судья, обвиняемый в совершении аварии со смертельным исходом, просил признать неконституционной норму Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, которая регламентирует процедуру возбуждения дела против судей. По мнению заявителя, в работе Высшей квалификационной коллегии судей РФ при даче согласия на возбуждение дела должен участвовать Генпрокурор России.

Конституционный суд (КС) РФ опубликовал определение по жалобе бывшего судьи Краснодарского краевого суда Юрия Захарчевского – в принятии жалобы к рассмотрению отказано. В феврале этого года Высшая квалификационная коллегия судей РФ (ВККС) удовлетворила представление главы СКР Александра Бастрыкина и дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении господина Захарчевского по обвинению в совершении тяжкого ДТП (ч. 4 ст. 264 УК РФ) и оставлении в опасности (ст. 125

УК РФ). Экс-судья обжаловал это решение в Верховном суде, но не добился результата.

Тогда Юрий Захарчевский попытался оспорить саму процедуру возбуждения уголовного дела в отношении судей. Он пожаловался в Конституционный суд на то, что уголовно-процессуальная норма, которая определяет порядок возбуждения дела против судей (п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), нарушает его конституционные права.

По мнению господина Захарчевского, в заседании Высшей квалификационной коллегии, которая дает согласие на привлечение судьи к уголовной ответственности, должен участвовать Генеральный прокурор РФ, который от имени РФ осуществляет надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов.

Экс-судья считает, что Генпрокурор РФ должен представить в ВККС свое заключение о законности и обоснованности доводов следствия.

Конституционный суд РФ, изучив доводы Юрия Захарчевского, не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

Суд напомнил, что в отношении судей действует специальный усложненный порядок привлечения к уголовной ответственности, дающий им дополнительные гарантии независимости. Высшая квалификационная коллегия как один из органов судейского сообщества, решая вопрос о согласии на уголовное преследование судьи, призвана защищать его права и законные интересы. ВККС осуществляет свою деятельность коллегиально и гласно, давая возможность судье ознакомиться со всеми материалами дела и привести доводы в свою защиту.

КС РФ не видит необходимости участия органов прокуратуры в работе ВККС, поскольку надзор за соблюдением законов прокурор осуществляет непосредственно в ходе уголовного судопроизводства.

Как ранее сообщал «Ъ-Юг», в апреле 2020 года джип Toyota Land Cruiser, за рулем которого находился тогда еще действующий судья краевого суда Юрий Захарчевский, на одной из улиц Краснодара сбил велосипедиста Данила Юханова. После аварии водитель уехал с места происшествия. Пострадавший был доставлен в больницу, где спустя четыре месяца скончался.

Управляющий партнер адвокатского бюро «Правовой статус» Алексей Иванов, представляющий интересы семью Юхановых,

считает, что обращение Юрия Захарчевского в КС РФ стало частью стратегии его защиты, которая основана на полном непризнании вины. «Господин Захарчевский все время ищет других виновных – самого Данила или врачей, которые его лечили, сейчас дело дошло даже до попытки изменить УПК», – говорит адвокат.

Право.ру

21.11.2022, 16:58, Олег Ершов

Контролирующим лицам разрешили вступать в дела о банкротстве

Ранее Конституционный суд указывал, что люди, которых потенциально могут привлечь к субсидиарке, не имеют возможности повлиять на ее размер на этапе рассмотрения требований кредиторов.

21 ноября президент Владимир Путин подписал закон, который позволяет контролирующим лицам компании-банкрота ходатайствовать об участии в банкротном процессе. Это позволит им повлиять на рассмотрение обстоятельств, которые могут привести к их привлечению к субсидиарной ответственности или повлиять на сумму.

Такие лица должны будут направить в суд мотивированное ходатайство. Это не будет свидетельствовать о признании вины в банкротстве компании. В случае если суд удовлетворит ходатайство бывших контролирующих лиц, они смогут оспаривать ранее вынесенные акты.

Лица, которые уже участвуют в деле о банкротстве в качестве руководителя или участника должника, представителя учредителей должника или конкурсного кредитора, не смогут таким образом восстановить пропущенный срок по оспариванию сделок.

В 2021 году Конституционный суд рассмотрел жалобу бывшего руководителя компании, которого привлекли к субсидиарке через четыре года после начала процедуры банкротства. По его мнению, включать в долги компании требования налоговой было нельзя, но к моменту его привлечения к делу срок обжалования соответствующего решения прошел. КС признал, что такая ситуация нарушает право граждан на судебную защиту.

Аналогичный материал в: Бухгалтерия.ru

Адвокатская газета

21.11.2022, 15:23, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу на несовершенство ряда НПА об избирательном праве и электронном голосовании в Москве

В определении отмечается, что субсидиарные способы осуществления активного избирательного права получили широкое распространение в избирательном законодательстве современных государств, что повышает гражданскую активность

В комментарии «АГ» адвокат, представлявший интересы заявителя в Конституционном Суде, отметил, что определение содержит ряд важных правовых позиций. По мнению одного из экспертов, в рассматриваемом случае перед КС был фактически поставлен вопрос о соответствии положениям Конституции электронного голосования, проходившего в экспериментальном режиме. Второй полагает, что высший орган конституционного контроля фактически уклонился от исследования института дистанционного электронного голосования, соответствия этого специального способа голосования основополагающим принципам. Третий считает, что органы власти заинтересованы в том, чтобы знать и видеть волю граждан без искажений, которые могли иметь место вне электронного голосования.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 2568-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на несоответствие Конституции РФ отдельных положений законодательства об избирательном праве и электронном голосовании в Москве.

В рамках выборов депутатов Госдумы, состоявшихся 19 сентября 2021 г., в Москве проводилось дистанционное электронное голосование. В этих выборах в качестве кандидата по Кунцевскому одномандатному избирательному округу № 197 принимал участие Михаил Лобанов. Впоследствии он и выдвинувшая его политическая партия обратились в суд с административным иском о признании недействительным и отмене решения об итогах голосования, установленных участковой избирательной комиссией дистанционного

электронного голосования № 5002 г. Москвы, полномочия которой были возложены на участковую избирательную комиссию избирательного участка дистанционного электронного голосования № 5013.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, и вышестоящие суды поддержали данное решение. Как указали суды, административные истцы не доказали как нарушение порядка голосования и установления его итогов, так и факт воспрепятствования наблюдению за проведением голосования и подсчета голосов, не позволяющие достоверно определить результаты волеизъявления избирателей. При этом было отмечено, что для проведения дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Госдумы использовалась система, обеспечивающая надлежащую аутентификацию и идентификацию избирателей, а также тайну голосования.

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Лобанов указал на несоответствие Конституции ряда положений федеральных законов (в частности, об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ; о выборах депутатов Госдумы; о проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в Москве), а также закона г. Москвы о проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования. Кроме того, заявитель просил признать неконституционными ряд положений Порядка дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 г. (утвержден Постановлением ЦИК РФ от 20 июля 2021 г. № 26/225-8).

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции, поскольку в силу пробельности и неопределенности не обеспечивают надлежащую идентификацию избирателей, голосующих посредством дистанционного электронного голосования, а установленное ими регулирование не предусматривает необходимых правомочий кандидатов и наблюдателей по наблюдению за подсчетом голосов. Тем самым нарушаются принципы гласности и открытости голосования, а госорганы наделяются полномочиями на организацию и проведение выборов (в том числе на установление возможности

«переголосования» при дистанционном электронном голосовании), что противоречит принципу равенства кандидатов.

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. При этом Суд напомнил, что субсидиарные способы осуществления активного избирательного права (голосование по доверенности, по почте и интернету) получили широкое распространение в избирательном законодательстве современных государств. Такой алгоритм способствует росту числа участников голосования, а также повышению гражданской активности.

Для реализации возможности проведения дистанционного электронного голосования (в том числе в ходе эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Госдумы в Москве) законодательное регулирование предусматривает требования к обеспечению гласности дистанционного электронного голосования и к установлению порядка его проведения в части процедуры идентификации избирателя и обеспечения тайны голосования, а также определяет полномочия избиркомов при проведении дистанционного электронного голосования.

Таким образом, заметил КС, оспариваемые заявителем нормы федерального и регионального законодательства не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права. В свою очередь, последующее совершенствование нормативного регулирования порядка дистанционного электронного голосования не дает оснований полагать, что ранее он не соответствовал конституционным требованиям всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. «Что касается предполагаемых нарушений активного избирательного права, которые, как указывает Михаил Лобанов, обусловлены проведением дистанционного электронного голосования, то они не нашли подтверждения в представленных судебных актах и сами по себе не могут свидетельствовать о принципиальной недопустимости данного способа голосования при условии надлежащей его организации, обеспечивающей надежность, эффективность и прозрачность соответствующих процедур», – отмечается в определении.

Как счел КС, оспаривая предписания указанных законов (в том числе нормы, не примененные судами при разрешении его конкретного дела), Михаил Лобанов фактически связывает нарушение своих конституционных прав с указанными в жалобе положениями Порядка дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 г. Между тем оценка конституционности НПА ЦИК РФ, как и проверка итогов голосования, включая дистанционное электронное, с точки зрения достоверности определения результатов волеизъявления избирателей (выявления их действительной воли) не относятся к полномочиям Конституционного Суда.

В комментарии «АГ» адвокат МКА «СЕД ЛЕКС» Станислав Жигалов, представлявший интересы заявителя в Конституционном Суде, отметил, что определение содержит ряд важных правовых позиций и требует существенного осмысления всего юридического сообщества. «Институт дистанционного электронного голосования – важный, передовой элемент избирательной системы, широко известный ряду юрисдикций, развитие которого в наших условиях неминуемо и крайне желательно. Вместе с тем его надлежащее функционирование требует формирования целого ряда процедурных гарантий избирательных прав граждан, в условиях реализации которых можно с уверенностью говорить о справедливых выборах, отвечающих современному гуманитарному правовому стандарту. В рассматриваемом случае Михаил Лобанов поставил под сомнение ряд норм избирательного законодательства, регулирующих порядок проведения дистанционного электронного голосования на выборах и референдумах в РФ. Заявитель констатировал отсутствие должного уровня правовой определенности и пробелы в регулировании, отсутствие возможностей для реализации правомочий кандидатов и наблюдателей на отслеживание подсчета электронных голосов, наличие опции возможности “переголосования” при дистанционном электронном голосовании», – сообщил он.

По словам адвоката, заявитель пытался донести до суда тезис о том, что отсутствие на законодательном уровне прямых гарантий избирательных прав граждан при проведении дистанционного электронного голосования делает их заведомо неправовыми, поскольку нет презумпции того, что гуманитарный стандарт их проведения был выдержан надлежащим образом. «Концептуально заявитель выдвинул

“требования к обеспечению гласности при проведении дистанционного электронного голосования и к установлению порядка его проведения в части процедуры идентификации избирателя и обеспечения тайны голосования”, а также к определению полномочий избирательных комиссий при проведении дистанционного электронного голосования. Однако несмотря на все представленные Суду аргументы, сущностной оценки они не получили. Фактически Суд заявил о том, что дистанционное электронное голосование – субсидиарный элемент избирательной системы, а отсутствие всего комплекса законодательных гарантий при его проведении – это “болезнь роста”: они появятся в будущем. КС также отказался оценивать конституционность нормативных правовых актов ЦИК, мотивируя тем, что подобная оценка не относится к его компетенции», – заметил Станислав Жигалов.

В связи с этим, по мнению адвоката, возникает концептуально важный вопрос относительно того, какие аспекты регулирования могут быть реализованы на подзаконном уровне, а какие нет. «Отсутствие на законодательном уровне прямых предписывающих норм относительно реализации гарантий избирательных прав граждан при проведении дистанционного электронного голосования фактически рождает почву для потенциальных злоупотреблений. Суд также упоминает о том, что заявитель пытается констатировать принципиальную “недопустимость данного способа голосования”. Оценивать этот тезис без анализа текста жалобы сложно. Вместе с тем следует констатировать, что само по себе проведение дистанционного электронного голосования является нормальной конституционной практикой; вопрос – как реализуются гарантии избирательных прав при его проведении», – резюмировал Станислав Жигалов.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Антон Лебедев отметил, что в рассматриваемом случае перед КС был фактически поставлен вопрос о соответствии положениям Конституции таких технологических нововведений, как электронное голосование, которое происходило в экспериментальном режиме. «С одной стороны, действительно, идентификация пользователей в этом случае находится под вопросом: имея учетные данные и доступ к телефону, можно проголосовать за другого человека, особенно учитывая, что СМС-сообщения у большинства пользователей отображаются даже на заблокированном

телефоне. С другой стороны, это технологии, которые входят в нашу жизнь, и чем дальше, тем стремительнее это будет происходить», – подчеркнул он.

Эксперт предположил, что заявитель пытался пресечь указанные злоупотребления путем запрета самой технологии электронного дистанционного голосования. «Хотя на самом деле проще вносить изменения на этапе подсчета голосов. Специалист может обработать базу со 146 млн записей за минуту. В связи с этим важен контроль не только сбора голосов, но и их подсчета. Поэтому жалоба и получила ответ КС о том, что оценка конституционности НПА ЦИК РФ, как и проверка итогов голосования, включая дистанционное электронное, не относятся к полномочиям Конституционного Суда. В интернете размещены не самые точные описания самой процедуры, и в любом случае администратор системы может сделать с ней все. Для неспециалистов в области информационных технологий такая перспектива выглядит пугающе, поскольку сервер невозможно поместить в прозрачный ящик, как урну для голосования, для обеспечения прозрачности процесса. С точки зрения обычного человека, данные о голосовании стекаются на один компьютер, который по результату выдает итоговый лист на принтер, а до этого происходит что-то непонятное», – отметил Антон Лебедев.

По его словам, в то же время государство рассматривает различные пути повышения активности избирателей. «Возможно, среди причин недостаточной избирательной активности граждан – достаточно большая чередность выборов, “невыразительные” кандидаты и убежденность, что “всё решат и так”, – считает Антон Лебедев. – Конституционный Суд пришел к выводу, что использование современных технологий и новых способов голосования не может расцениваться как нарушающее конституционные права. Однако само существование указанной жалобы демонстрирует наличие беспокойства на этот счет: что если подсчета голосов не было, а компьютер просто выдал заранее запланированный результат? А если в подсчет голосов вмешались?»

Руководитель юридической службы Регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в г. Санкт-Петербурге Александр Новиков отметил, что Центризбирком ранее указывал на применение технологий дистанционного электронного голосования,

обеспечивающих соответствующий уровень электоральных гарантий. «Между тем независимой проверки этой системы не имелось: существующие способы контроля следует оценить как ограниченные – представители партий, кандидаты, наблюдатели не получают полный доступ к техническим сведениям при проведении голосования, что в определенной мере нарушает принцип гласности и прозрачности подведения итогов выборов. КС в определении констатировал наличие требований к обеспечению гласности при проведении дистанционного электронного голосования и установлению его итогов, но не оценил эффективность и достаточность этих мер, – видимо, оставляя открытой возможность подачи более конкретных жалоб на соответствующие нормы закона», – полагает он.

В то же время, по мнению эксперта, Конституционный Суд фактически уклонился от исследования института дистанционного электронного голосования, соответствия этого специального способа голосования основополагающим принципам: прозрачности, надежности и эффективности новых электоральных практик, а также обеспечению надлежащих гарантий осуществления наблюдения и проверки достоверности установления итогов такого голосования, оставляя «окно возможностей» на будущее время открытым.

Старший партнер адвокатского бюро «Яблоков и партнеры» Ярослав Самородов отметил, что данное определение стоит рассматривать с учетом развития цифровизации и автоматизации многих государственных процессов и услуг. «Это создано не для усложнения и исключения контроля, а, напротив, для упрощения голосования и исключения махинаций с бюллетенями на местах. Да, при электронном голосовании нельзя требовать доступа к бюллетеням, которых нет, но данные о результатах голосования все же есть. Их можно выгрузить при наличии сомнений в алгоритмах подсчета. Авторы жалобы не учитывают, что любое нововведение сопровождается “созидательным разрушением” – отказом от старого и привычного. Органы власти заинтересованы в том, чтобы знать и видеть волю граждан без искажений, которые могли иметь место вне электронного голосования. Комментируемое определение КС – трансляция этой парадигмы», – подытожил он.

Кандидат имеет право доводить до избирателей характеризующие личность сведения - КС

Зарегистрированному кандидату не могут чиниться препятствия в доведении до избирателей сведений, которые характеризуют его личность, поэтому избирательная комиссия не должна отказывать в учете новых данных о должности кандидата, если время позволяет принять решение об утверждении формы и текста бюллетеня в установленный срок, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения жалобы жительницы Москвы Галины Вирясовой, которая просила проверить конституционность пункта 1.1 статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы

"Нормы признаны не противоречащими Конституции РФ. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - сказали в пресс-службе КС РФ.

Не менеджер, а руководитель

Как следует из материалов дела, в муниципальном округе Щукино города Москвы на 19 сентября 2021 года были назначены выборы Совета депутатов.

"Вирясова, выдвинутая от партии КПРФ, была зарегистрирована кандидатом. В представленных документах она указала свою должность как "менеджер продукта", что соответствовало действительности. Но в конце августа заявительница уведомила избирательную комиссию об изменении ее должности на "руководитель группы разработки тестов", представив справку с места работы. Однако комиссия не нашла в этом оснований для внесения изменений в текст бюллетеня и информационного плаката, и в начале сентября утвердила их с указанием прежней должности кандидата", - передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Вирясова пыталась обжаловать это решение, но суды ей отказали, подчеркнув, что действующее регулирование допускает уточнение сведений о занимаемой должности до момента регистрации кандидата или при необходимости внесения изменений в уже изготовленный избирательный бюллетень по решению избирательной комиссии.

Когда цель - быть избранным

КС РФ отметил, что для выдвижения кандидата должно быть подано письменное заявление выдвинутого лица о согласии баллотироваться с указанием места работы и должности. Согласно оспариваемой норме, при необходимости внесения в изготовленный избирательный бюллетень изменений, касающихся сведений о кандидате, они могут быть внесены членами комиссии от руки либо с использованием технических средств. Принятые изменения фиксируются и на информационных стендах.

Необходимость внесения в изготовленный бюллетень изменений в сведения о кандидате, в том числе произошедших после регистрации кандидата и до утверждения формы и текста бюллетеня, задается требованиями закона к содержанию этой информации.

"Так, если у зарегистрированного кандидата имелась или имеется судимость, в бюллетене должны указываться сведения о ней. Следовательно, в случае появления у кандидата судимости после его регистрации такая информация все равно должна быть включена в текст бюллетеня, или внесена в уже изготовленные бюллетени. В сравнении с этим значимость должности по месту работы кандидата не столь велика, чтобы включение в избирательные бюллетени сведений об изменении таковой после регистрации было бы необходимо", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда, уточняя, что закон об основных гарантиях избирательных прав не предусматривает обязанности подавать эти сведения.

Однако, как отмечает КС РФ, этим не исключается право кандидата дополнять информацию о себе, и избирательная комиссия не должна отказывать в учете новых данных о должности кандидата, если время их представления, способ их подтверждения, результаты их проверки позволяют ей принять решение об утверждении формы и текста бюллетеня в установленный срок.

"Зарегистрированному кандидату, чья цель – быть избранным, не могут чиниться препятствия в доведении до избирателей сведений,

которые характеризуют его личность. Создание преград для этого способно подорвать доверие к избирательной системе", - говорится в материалах суда.

Данное решение не может служить основанием для пересмотра результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального округа Щукино 19 сентября 2021 года. Вирясова имеет право на применение в ее отношении компенсаторных механизмов.

Адвокатская газета

25.11.2022, Марина Нагорная

КС не усмотрел противоречий в своей позиции и позиции ВС относительно ответственности за правонарушения во время пандемии

Костромской областной суд обратил внимание, что КС исключил возможность применения положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП об обратной силе закона, отменяющего административную ответственность, а ВС, напротив, – допускает ее

Одна из адвокатов полагает, что определение КС можно назвать «знаковым» в практике рассмотрения дел по ст. 20.6.1 КоАП. По мнению второго, правовая позиция КС сводится к недопустимости расширительного толкования принципа обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, а Президиум ВС такое толкование допускает. Третья предполагает, что практика судов в ближайшее время изменится, однако указала, что уже после вынесения определения КС Второй КСОЮ прекратил производство по делам именно по ч. 2 ст. 1.7 КоАП.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2944-О от 10 ноября, в котором разъяснил порядок привлечения к административной ответственности за правонарушение, совершенное в период пандемии COVID-19.

В производстве Костромского областного суда находится жалоба на постановление судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 10 января, которым К. был признан виновным в совершении правонарушения по ч. 1 ст. 20.6.1 «Невыполнение правил поведения

при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения» КоАП, с назначением наказания в виде штрафа.

Согласно постановлению привлечение к административной ответственности было обусловлено тем, что 16 ноября 2021 г. К. находился в здании автовокзала без средств индивидуальной защиты органов дыхания, чем нарушил п. 4.1 постановления губернатора Костромской области от 4 апреля 2020 г. № 43 «Об особом порядке передвижения лиц в условиях введения режима повышенной готовности с целью недопущения завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Костромской области», предписывающий гражданам использовать при входе и нахождении в зданиях вокзалов и аэропортов средства индивидуальной защиты органов дыхания: гигиенические, в том числе медицинские маски (одноразовые, многоразовые), респираторы и иные заменяющие их текстильные изделия.

Определением от 11 августа Костромской областной суд приостановил производство по жалобе К. и обратился с запросом в Конституционный Суд о проверке конституционности ст. 1.1, ч. 1 ст. 1.4, ч. 1 и 2 ст. 1.6 КоАП, подлежащих применению по приостановленному делу. Основанием для направления запроса послужило то, что КС в Определении от 11 ноября 2021 г. № 2355-О исключил возможность применения положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП об обратной силе закона, отменяющего административную ответственность, в отношении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 Кодекса, в случае отмены после вынесения (вступления в законную силу) постановления по делу об административном правонарушении правил режима повышенной готовности, за нарушение которых граждан в время их действия был подвергнут административному наказанию. При этом Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденном 17 февраля 2021 г., допустил такую возможность (вопрос № 22).

Учитывая, что постановлением губернатора Костромской области от 2 июня 2022 г. № 96 «О приостановлении действия некоторых постановлений губернатора Костромской области» действие

постановления от 4 апреля 2020 г. № 43 было приостановлено, взаимоисключающие подходы, занимаемые Конституционным и Верховным судами в вопросе возможности применения в сложившейся ситуации ч. 2 ст. 1.7 КоАП, как полагает заявитель, отступают от конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, чем не исключают произвольного юридического истолкования и применения указанной нормы.

По мнению заявителя, отсутствие единообразия в правовых позициях ВС и КС по вопросу об обратной силе закона, отменяющего административную ответственность, применительно к отмене (приостановлению) действия правил режима повышенной готовности лишает суды возможности разрешить дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП, без отступления от какой-либо из них. Исходя из этого, а также принимая во внимание сопоставимость конституционно-правовых статусов высших судов Российской Федерации, Костромской областной суд попросил признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции как не отвечающие требованиям определенности правового регулирования юридических последствий отмены (приостановления) правил режима повышенной готовности, за нарушение которых лицо было ранее привлечено к административной ответственности, и тем самым допускающие их неоднозначное (противоречивое) применение судом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС заметил, что, формально оспаривая ст. 1.1, ч. 1 ст. 1.4, а также ч. 1 и 2 ст. 1.6 КоАП, Костромской областной суд фактически ставит вопрос о конституционности ч. 2 ст. 1.7 Кодекса, предусматривающей возможность придания обратной силы закону, смягчающему или отменяющему административную ответственность, в связи с тем что КС и ВС занимают противоположные правовые позиции относительно того, является ли приостановление (отмена) действия правил, установленных в рамках режима повышенной готовности, основанием для отмены вынесенного за нарушение таких правил в период их действия постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.6.1 Кодекса.

Между тем в Определении от № 2355-О/2021, принятом по запросу Костромского областного суда о проверке конституционности

ч. 2 ст. 1.7 КоАП, Конституционный Суд уже сформулировал правовую позицию, согласно которой, поскольку нормы ст. 20.6.1 КоАП сохраняют юридическую силу, соответственно, ни признанию утратившими силу положений (правил), обязывающих граждан не покидать места проживания (пребывания) в период действия режима повышенной готовности, ни даже возможной последующей полной отмене решения о введении режима повышенной готовности не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность. В противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, так как будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены такого режима, притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения вводимых временных ограничений.

Конституционный Суд пояснил, что приведенная правовая позиция не расходится с ранее сформулированным выводом о возможности распространения на бланкетные нормы КоАП ч. 2 ст. 1.7 Кодекса в случаях отмены (изменения) находящимися под их охраной регулятивными нормами правил, за нарушение которых лицо было привлечено к административной ответственности. Допуская в подобного рода ситуациях наступление последствий, установленных ч. 2 ст. 1.7 КоАП, КС прямо ограничил его случаями, когда последующая отмена (изменение) правил, нарушение которых признавалось признаком объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного бланкетной нормой административно-деликтного законодательства, устраняет противоправность совершенного лицом деяния.

Установленные постановлением губернатора Костромской области от 4 апреля 2020 г. № 43 правила, за нарушение которых К. был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП, непосредственно в момент их издания были рассчитаны в соответствии с подп. «а», «м», «у» и «ф» п. 1 ст. 11 Закона о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера только на период, не превышающий действия режима повышенной готовности, и, как следствие, имели срочный характер, а

потому их последующая отмена (приостановление) не в состоянии повлиять на юридическую квалификацию нарушения таких правил. Принятие губернатором постановления от 2 июня 2022 г. № 96 означает лишь отказ от необходимости дальнейшего применения соответствующих правил на территории данного субъекта Федерации с учетом изменившихся объективных обстоятельств и вследствие этого не может свидетельствовать об изменении законодательной (нормативной) оценки их несоблюдения в качестве административно-наказуемого деяния, а значит, не подразумевает придания указанному постановлению обратной силы.

Таким образом, отмена (приостановление) правил поведения граждан, установленных при введении в соответствии с федеральным законом на территории субъекта РФ режима повышенной готовности, за нарушение которых в период их действия они были привлечены к административной ответственности по ст. 20.6.1 КоАП, не может – тем более принимая во внимание Определение КС № 2355-О/2021, сохраняющее силу и являющееся обязательным для всех судебных органов государственной власти, – служить основанием для применения к соответствующим гражданам ч. 2 ст. 1.7 Кодекса, резюмировал КС.

В комментарии «АГ» адвокат АП Республики Башкортостан Надежда Крылова посчитала, что КС подробно разъяснил вопрос о конституционности положений ч. 2 ст. 1.7 КоАП, подтвердив свою правовую позицию, изложенную в предыдущих судебных актах в период с 2012 по 2021 г. При этом подчеркнув сохранение юридической силы норм ст. 20.6.1 КоАП, он напомнил отличия между законом, смягчающим или отменяющим административную ответственность за правонарушение, и положениями (правилами), обязывающими граждан не покидать места проживания (пребывания) в период действия режима повышенной готовности, а также решениями о введении такого режима. В отношении названных положений (правил) и решений Конституционный Суд указал, что этим актам «не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность».

«Соответственно, постановление губернатора о приостановлении действия применения соответствующих правил с учетом изменившихся объективных обстоятельств, как указал КС, не может

свидетельствовать об изменении законодательной (нормативной) оценки их несоблюдения в качестве административно-наказуемого деяния, а значит, не подразумевает придания указанному постановлению обратной силы», – подчеркнула адвокат.

Надежда Крылова полагает, что определение КС можно назвать в некотором смысле «знаковым» в практике рассмотрения дел по ст. 20.6.1 КоАП. Адвокат выразила надежду, что суды будут в первую очередь принимать во внимание правовые позиции, изложенные в определении в части положений ч. 2 ст. 1.7 КоАП.

По мнению адвоката, управляющего партнера АБ «Сафоненков, Густов и Партнеры» г. Москва Павла Сафоненкова, с концептуальным подходом Конституционного Суда, примененным в формулировании правовой позиции в Определении № 2355-О/2021, вполне можно согласиться. Однако своя логика есть и у Верховного Суда, и их разный подход к оценке ситуации, на которую уже не первый раз обращает внимание Костромской областной суд, не позволяет последнему вынести обоснованное решение по конкретному делу об административном правонарушении.

«Анализируя правовые позиции Конституционного и Верховного судов, следует обратить внимание на существенную разницу именно в судебном толковании положений законодательства, в любом случае направленном на попытку уяснения и разъяснения истинного смысла правовых предписаний. Фактически правовая позиция КС сводится к недопустимости расширительного толкования принципа обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, а Президиум ВС такое толкование допускает. Именно эта разница в толковании и приводит к проблемам в судебной практике. Изменение ситуации в таком случае, как заметил Конституционный Суд еще в Определении № 2355-О/2021, “является прерогативой законодателя”», – подчеркнул Павел Сафоненков.

Как указал адвокат, определения КС № 2355-О/2021 и № 2944-О/2022 как обязательные для судебных органов должны способствовать формированию однозначной практики, исключающей возможность применения положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП об обратной силе закона, отменяющего административную ответственность, в отношении правонарушения по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП, в случае отмены после вынесения (вступления в законную силу) постановления по делу

об административном правонарушении правил режима повышенной готовности, за нарушение которых гражданин во время их действия был подвергнут административному наказанию. Однако препятствием этому является позиция Верховного Суда, которой также руководствуются судебные органы.

«К сожалению, такая ситуация не нова, и на ее разрешение посредством приведения судебной практики в соответствие с позицией Конституционного Суда (фактически, изменения своей принципиальной позиции Верховным Судом) в ближайшее время, думаю, не стоит рассчитывать. Нет уверенности и в оперативном принятии мер по данному вопросу законодателем», – полагает Павел Сафоненков.

Адвокат КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина отметила, что согласно Определению № 2355-О/2021 спорный вопрос касался применения норм обратной силы закона к постановлениям о привлечении к административной ответственности, наказания по которым исполнены.

«Вплоть до сегодняшнего дня судами прекращаются дела по ст. 20.6.1 КоАП вследствие отмены нормативных актов по установлению требований по использованию средств индивидуальной защиты органов дыхания. Суды лишь проверяют: исполнен либо не исполнен судебный акт. Такой подход полностью соответствует позиции ВС. Однако в рассматриваемом определении КС указал, что отмена (приостановление) правил поведения граждан, установленных при введении в соответствии с федеральным законом на территории субъекта РФ режима повышенной готовности, за нарушение которых в период их действия они были привлечены к административной ответственности, не может служить основанием для применения к соответствующим гражданам ч. 2 ст. 1.7 КоАП», – заметила Анна Минушкина.

Адвокат предполагает, что практика судов в ближайшее время изменится. При этом она добавила, что уже после вынесения определения КС № 2944-О Второй кассационный суд прекратил производство по делам именно по ч. 2 ст. 1.7 КоАП.

ПОЛИТСОВЕТ

25.11.2022

Конституционный суд разрешил штрафовать за нарушение масочного режима даже после его отмены

Конституционный суд России пришел к выводу, что отмена масочного режима не освобождает от ответственности тех, кто нарушил этот режим в период его действия.

Определение КС опубликовано на сайте суда. Оно связано с коллизией, сложившейся в Костромской области. Там гражданина оштрафовали за то, что он находился без маски в помещении автовокзала. В этот момент в регионе действовал обязательный масочный режим.

Но, когда дело дошло до суда, режим был отменен. А по существующим в России принципам закон, смягчающий ответственность, может иметь обратную силу. Из-за этого гражданин решил, что его должны освободить от наказания.

Однако Конституционный суд счел, что в этом случае принцип обратной силы применяться не может, поскольку закон об административной ответственности не менялся.

«Принятие губернатором Костромской области постановления от 2 июня 2022 года № 96 означает лишь отказ от необходимости дальнейшего применения соответствующих правил на территории данного субъекта Российской Федерации с учетом изменившихся объективных обстоятельств и вследствие этого не может свидетельствовать об изменении законодательной (нормативной) оценки их несоблюдения в качестве административно-наказуемого деяния, а значит, не подразумевает придания указанному постановлению обратной силы», — говорится в определении КС.

Таким образом, те россияне, кто был привлечен к ответственности за нарушение масочного режима в период его действия, не могут надеяться на освобождение от наказания после окончания пандемии и снятия ограничительных мер.

Российская газета

Федеральный выпуск: №269(8917)

28.11.2022, 20:17, Мария Голубкова

КС РФ велел уточнить, как водитель ответит за лекарства

Конституционный суд РФ обнаружил значимый пробел в правилах дорожного движения и взаимосвязанных с ними нормах

Статья 2.3.2 ПДД содержит указание на то, что водитель обязан по требованию проходить освидетельствование на состояние опьянения, а статья 12.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за езду в нетрезвом виде. Однако эти нормы касаются только алкогольного и наркотического опьянения. Прием же лекарства, оказывающего схожий эффект, долгое время оставался вне правового поля.

С запросом о том, как расценивать ситуацию с употреблением за рулем не запрещенных в России веществ, в КС обратился Салехардский городской суд. Мировому судье пришлось разбирать дело о лишении прав. Как следует из материалов дела, однажды ночью водитель заехал на высокий бордюр и застрял на нем. А когда очевидцы предложили помощь, реакция водителя, по их мнению, оказалась неадекватной.

Прибывшие на месте сотрудники полиции сначала провели освидетельствование на алкоголь на месте, потом отправили подозреваемого в лабораторию. Ни следов этилового спирта, ни следов наркотиков медики не нашли. Позднее выяснилось, что водитель употреблял определенные обезболивающие препараты, которые к разряду запрещенных не относятся. Тем не менее водителя лишили прав на полтора года и к тому же оштрафовали.

Рассматривая апелляцию на решение мирового судьи, Салехардский горсуд не смог принять решение самостоятельно и обратился с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле об административном правонарушении. "Текст примечания к статье 12.8 КоАП РФ содержит внутреннее противоречие, - указывается в запросе. - Если первое предложение устанавливает запрет на употребление любых вызывающих опьянение препаратов, то второе предложение касается

только этилового спирта, психотропных препаратов и запрещенных веществ".

Перед КС РФ неоднократно ставился вопрос о конституционности норм данной статьи, однако суд не усматривал необходимости их рассмотрения. На этот раз ситуация принципиально иная: прежде всего судьи напомнили, что административная ответственность может наступать только за те деяния, которые законом признаются административными правонарушениями. Следовательно, применение статьи 12.8 КоАП в существующем виде в этом деле невозможно: в ней содержится пробел.

"Незапрещенные" препараты попадают в "серую зону" правового регулирования, поскольку точного их перечня не существует - но они могут оказывать влияние на безопасность ситуации на дороге в целом.

Федеральному законодателю поручено устранить обнаруженную правовую лакуну. Однако до внесения соответствующих изменений наказывать водителей за то, что разрешенные препараты повлекли у них проблемы с управлением транспортным средством, нельзя. И эта позиция обязательно должна быть учтена в деле автовладельца из Салехарда.

Адвокатская газета

28.11.2022, 18:36, Мария Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на нормы УК о взятке

Конституционный Суд отметил, что ответственность предусмотрена Кодексом за получение незаконного вознаграждения и не зависит от того, совершены ли должностным лицом действия (бездействие) в пользу взяткодателя

В комментарии «АГ» один из адвокатов указал, что в случае принятия должностным лицом незаконного денежного вознаграждения, обусловленного совершением действий (бездействия) в пользу взяткодателя, вне зависимости от того, совершило ли должностное лицо указанные действия или нет, оно в полной мере осознает их противоправный характер и возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий. Вторая отметила, что от правильности определения наличия реальной

возможности у конкретного лица зависит правильность квалификации его действий – например, получение взятки или мошенничество. Третий предположил, что с точки зрения обеспечения справедливости заявителю стоило сделать акцент на отсутствии законодательного разграничения ответственности за получение взятки, когда должностное лицо не имело намерений совершить действия, за которые получило незаконное вознаграждение.

В Определении № 2935-О/2022 от 27 октября Конституционный Суд сослался на ряд своих определений, подчеркнув, что ст. 290 УК РФ предусматривает ответственность за конкретное деяние – получение взятки, – которое образует состав оконченного преступления независимо от того, имели ли место действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя, представляемых им лиц либо общее покровительство, попустительство по службе.

С учетом изменений, внесенных апелляционным определением, Алексей Горелов осужден по ч. 6 ст. 290 «Получение взятки» УК. Доводы кассационной жалобы были отклонены Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

В связи с этим Алексей Горелов обратился в Конституционный Суд. По его мнению, ч. 1 ст. 290 УК не соответствует Конституции, поскольку ей официальным толкованием в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» придан смысл, позволяющий квалифицировать как получение взятки принятие должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, вне зависимости от его намерения совершить указанные действия (бездействие), что является – вопреки принципу вины – объективным вменением.

Также заявитель попросил признать все другие внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными, поскольку официальное толкование ст. 290 УК, данное Пленумом ВС в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ об ответственности за взяточничество, свидетельствует о том, что иное применение

оспариваемой нормы, чем имевшее место в его конкретном деле, не предполагается.

Отказывая в принятии жалобы, КС сослался на ряд своих определений и указал, что сущностью получения взятки является незаконное обогащение соответствующих должностных лиц, а общественная опасность взяточничества во многом обусловлена размером взятки. С учетом этого положения ст. 290 УК предусматривает уголовную ответственность за конкретное деяние – получение взятки, – которое образует состав оконченного преступления независимо от того, имели ли место действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя, представляемых им лиц либо общее покровительство, попустительство по службе. Рассматривая соответствующие дела, суды должны установить не только фактические обстоятельства получения соответствующим должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и противоправный характер такого обогащения и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в ст. 290 Кодекса.

Получение предмета взятки, независимо от выполнения должностным лицом последующих (или предыдущих) действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, вопреки доводам жалобы, является умышленным деянием и во всяком случае не предполагает объективное вменение, указал КС. Не придается иной смысл положениям ст. 290 УК и в Постановлении Пленума ВС № 24 (в редакции Постановления Пленума ВС от 24 декабря 2019 г. № 59), отмечается в определении.

В комментарии «АГ» адвокат, младший партнер АБ ZKS Денис Алёхин посчитал, что с позицией КС следует согласиться. «Общественная опасность ст. 290 УК состоит в том, что виновное лицо нарушает установленный законом порядок получения вознаграждения за свою деятельность в статусе должностного лица. Как установлено судами общей юрисдикции и не оспаривал Горелов, получение денежных средств было связано с его должностью и возможностями, обусловленными ею. Этого уже достаточно для нарушения порядка функционирования публичной власти и подрыва ее авторитета в глазах общества. Наличие или отсутствие намерений фактически

использовать должностные возможности ситуацию не меняет, и, как обоснованно отметил Конституционный Суд, подобное не может считаться объективным вменением», – указал он.

Денис Алёхин добавил, что при объективном вменении лицо не осознает общественной опасности своих действий (бездействия), не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий и не должно было или не могло их предвидеть. В случае же принятия должностным лицом незаконного денежного вознаграждения, обусловленного совершением действий (бездействия) в пользу взяткодателя, вне зависимости от того, совершило ли должностное лицо указанные действия или нет, оно в полной мере осознает противоправный характер таких действий и возможность или неизбежность наступления указанных общественно опасных последствий.

В части дополнительных аспектов обращения в Конституционный Суд отдельного внимания, по мнению Дениса Алёхина, заслуживают спорные позиции Верховного Суда, изложенные в Постановлении Пленума № 24, касающиеся квалификации действий участников коррупционной сделки, совершенных в условиях ОРМ, как оконченного преступления, даже если ценности были сразу изъяты сотрудниками правоохранительных органов, а также квалификации как оконченного деяния в значительном или крупном либо в особо крупном размере, даже если фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение указанного размера не составило.

Адвокат обратил внимание, что в КС уже поступали обращения по указанным вопросам (например, Определение от 29 января № 60-О/2019), однако он посчитал, что формальным указанием на правовые нормы анализ данного вопроса ограничиваться не должен. «Проблема, на мой взгляд, не в отсутствии формальной определенности норм, а в их противоречии теории уголовного права в части момента окончания подобного вида преступлений, в связи с чем представляется целесообразным анализ Судом природы данных положений и их взаимосвязи с Общей частью УК», – подытожил он.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков посчитал, что законодателем конкретно предусмотрена ответственность за получение должностным лицом взятки за

совершение действий (бездействия), входящих в его полномочия, в пользу взяткодателя. То есть диспозиция статьи сформулирована так, что состав преступления будет окончанным независимо от того, имело ли место действие (бездействие) должностного лица, за которое оно получило взятку, и насколько реально должностное лицо намеревалось такие действия совершить.

«Возможно, с точки зрения обеспечения справедливости заявителю в контексте его жалобы по оспариванию конституционности ст. 290 УПК стоило акцентировать внимание на отсутствии конкретного законодательного разграничения ответственности за получение взятки, когда должностное лицо не имело намерений действительно совершить действия, за которые получило незаконное вознаграждение. Но даже при такой интерпретации жалобы можно предположить, что Конституционный Суд также не принял бы ее к рассмотрению, обратив внимание на возможность учета данного обстоятельства при индивидуализации ответственности и достаточность такой формы учета общественной опасности конкретного правонарушения», – заключил он.

Адвокат адвокатской группы «СанктаЛекс» Ольга Истомина отметила, что, напомнив о предмете посягательства при взятке, а именно – предупреждение незаконного обогащения коррупционеров, – КС еще раз подтвердил заведомое наличие вины в форме умысла в действиях взяткополучателя по ст. 290 УК, для законченного состава которой достаточно факта получения взятки без совершения определенных действий, что само по себе исключает объективное вменение (невиновное причинение вреда).

Вместе с тем правоприменение сталкивается с неопределенностью субъекта преступления. Так, ст. 290 Кодекса содержит такое понятие, как возможность должностного лица «способствовать действиям в пользу взяткодателя». Ольга Истомина указала, что от правильности определения наличия реальной возможности у конкретного лица зависит правильность квалификации его действий – например, получение взятки или мошенничество и др. По ее мнению, перечень таких возможностей требует более четкой правовой регламентации.

Ведомости

07.11.2022, 00:00, Яна Суринская, Наталья Заруцкая

Конституционный суд проверит нормы закона о банкротстве из-за процедуры санации «Открытия»

Сотрудники отделений банка оспаривают списание средств с их личных счетов в период предбанкротства организации

Конституционный суд (КС) 8 ноября проверит конституционность ряда положений закона «О несостоятельности (банкротстве)» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Рассматривать дело будет председатель высшей судебной инстанции Валерий Зорькин. Ему предстоит разобраться, соответствует ли закону списание средств с личных счетов сотрудников банка «Открытие» в рамках осуществления мер по предупреждению банкротства, сообщила пресс-служба КС.

Процедура санации в отношении «Открытия» была запущена Центральным банком (ЦБ) в 2017 г. В июле 2019 г. ЦБ заявил о завершении санации «ФК Открытие», поскольку были сформированы резервы на возможные потери по проблемным активам и восстановлена финансовая устойчивость банка. В настоящий момент банк «Открытие» на 100% принадлежит ЦБ, но готовится сделка по его продаже госбанку ВТБ. В начале осени 2022 г. глава ВТБ Андрей Костин в кулуарах Восточного экономического форума говорил, что сделка по покупке банка «ФК Открытие» может быть завершена до конца года и составит сотни миллиардов руб., но оценка стоимости завершится не раньше конца октября.

Поводом для рассмотрения дела в КС стали жалобы к «ФК Открытие» от бывших сотрудников, которые в период предбанкротства занимали руководящие должностные позиции в региональных филиалах: Натальи Коноваловой (Санкт-Петербургский), Веры Лычевой (Архангельский), Ларисы Магеро («Петровский») и Виктора Питернова (Санкт-Петербургский). Установлено, что в ходе мероприятий по оздоровлению банка со счетов обратившихся в суд сотрудников были списаны и не возвращены личные средства, в том числе с депозитных и счетов, на

которые перечислялись страховые пенсии и заработная плата. Со счета Питернова было списано \$141 000 и 258 000 руб., у Магеро – более 800 000 руб., часть из которых – пенсионные выплаты, у Лычевой – 2,96 млн руб., \$12 400 и 9700 евро, а у Коноваловой – 356 000 руб., из которых 250 000 она внесла 14 сентября для частичного досрочного погашения кредита.

Заявители обратились в суды с требованием взыскать с банка списанные средства, а также убытки и проценты за их пользование. Но им было отказано, поскольку суды посчитали, что принятый Банком России план осуществления мер по предупреждению банкротства является обязательным для любой кредитной организации. Соответственно, произведенное в соответствии с этим планом списание средств со счетов управляющих сотрудников законно и обоснованно. Впоследствии в передаче кассационных жалоб бывших сотрудников было отказано, а меры по предупреждению банкротства проведены успешно, банк и в настоящее время продолжает свою деятельность.

Согласно коллективной жалобе экс-сотрудников «ФК Открытие», судами были нарушены нормы закона о банкротстве вне взаимосвязи с Конституцией и Гражданским кодексом. Они настаивают на признании неконституционной упомянутой нормы закона, поскольку она позволяет банку в одностороннем порядке изъять у своих сотрудников деньги и обратить их в свою собственность без проведения какого-либо внутреннего расследования и установления вины. «Это приводит к тому, что сам факт оздоровления кредитной организации путем санации и выделения денежных средств ЦБ является достаточным основанием для списания средств с их личных счетов», – говорится в сообщении КС, которое передает позицию заявителей.

Истцы указывают, что в оспариваемом законе используется термин «прекращение обязательств банка перед управляющими работниками», а не списание денежных средств со счетов. Но фактически, по мнению заявителей, коммерческая организация во время санации наделяется правом в одностороннем порядке изымать средства с банковских счетов, обращать их в свою собственность и без установления нарушений и причинно-следственных связей в действиях граждан. «Такое прекращение обязательств банка ущемляет права требования заявителей о возврате средств и компенсации. Тем самым

оспариваемые нормы нарушают статьи 19, 35, 45, 46, 54 и 55 Конституции РФ», – указывается в жалобе.

«Поднята одна из сложных тем: могут ли решения и акты ЦБ быть подвержены успешной критике в суде? Данный тезис подвергается проверке постоянно, с момента существования банкротства банков и появления ЦБ как контролирующего органа», – заявил «Ведомостям» партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Олег Пермяков. Он отмечает, что количество успешных случаев, когда заявителям удавалось доказать незаконность решения ЦБ в суде, крайне редки и это касается не только банкротства.

В свою очередь, управляющий партнер ASB Consulting Group Роман Маргулис предположил, что КС небезосновательно принял жалобу граждан к рассмотрению, учитывая, что у заявителей средства были списаны в том числе со счетов, куда перечислялись страховая пенсия и заработная плата. «Каждый имеет право на вознаграждение за труд, каждому гарантируется социальное обеспечение в установленных законом случаях. Кроме этого, я полагаю, что законодатель под прекращением обязательств банка все же не подразумевал списание денежных средств, в том числе заработных плат, с личных счетов сотрудников банка», – подчеркнул юрист.

Выберу.ру

07.11.2022, 14:25, Елена Боева

Можно ли аннулировать онлайн-кредит и не платить банку долг? Мнение Конституционного суда РФ

Если человек попался на уловки мошенников и оформил сам того не желая кредит, то сделать с этим вряд ли что-то получится. Банк не хочет аннулировать договор, полиция не спешит с поиском мошенников, а у судов нет нормативно-правовой базы, чтобы переложить ответственность за оформление кредита на банки. Вот и приходится пострадавшему самостоятельно погашать долг. Но одна из обманутых заёмщиц дошла с проблемой до **Конституционного суда**. И это может изменить практику.

Обман мошенников и отсутствие помощи

Недавно стало известно об одной пострадавшей от рук мошенников россиянке, которая прошла все судебные инстанции (до Верховного суда РФ) в попытке доказать, что договор онлайн-кредита недействительный. Женщине позвонили с неизвестного номера и человек, представившийся сотрудником безопасности банка, заявил, что от её имени подана заявка на получение онлайн-кредита. Отказаться от получения денег можно продиктовав код из смс-сообщения, что потерпевшая и сделала. Через некоторое время она узнала, что на неё был взят кредит, который сразу же был переведён на счёт в другой банк.

Женщина требовала от суда освободить её от обязательств по выплате долга банку, так как она лично не подписывала никакие документы. Кроме того, деньги были получены в результате обмана неизвестными лицами, что согласно Гражданскому кодексу РФ п. 2 ст. 179 является одним из оснований для признания сделки недействительной. Несмотря на доводы потерпевшей в отмене кредитного договора ей отказали суды всех инстанций, включая Верховный суд РФ. Основаниями для этого являлись следующие доводы:

истаца не теряла мобильный телефон, и сама сообщила свой секретный смс-код; введение смс-кода, присланного на мобильный телефон клиента, приравнивается к простой электронной подписи (ФЗ-№ 63 «Об электронной подписи»). А это означает, что она согласилась с договором;

деньги после подтверждения кредита были зачислены на счёт женщины, то есть банк выполнил свою часть договора.

Шанс на справедливость ещё есть

После такого вердикта Верховного суда РФ женщина подала жалобу в Конституционный суд РФ. В иске она требовала признать п. 2 ст. 179 ГК РФ неконституционным, так как он не даёт возможность пострадавшим от мошенников гражданам защитить свои интересы. Конституционный суд РФ не согласился с доводами истицы, но указал, что при рассмотрении споров по данным делам суды должны обращать внимание на добросовестность и осмотрительность банка. Это означает, что финансовым организациям надо принимать повышенные меры предосторожности при оформлении онлайн-кредитов. Особенно в тех случаях, когда клиент сразу же после получения денег переводит

из на счёт третьим лицам. Благодаря этому решению КС РФ от 13.10.2022 № 2669-О у всех потерпевших от рук мошенников появился шанс ещё раз обратиться в суд с требованием пересмотреть уже принятые решения с учётом степени добросовестности и осмотрительности банка при выдаче онлайн-кредита. Возможно, это поможет обманутым гражданам добиться положительного результата и признать взятые мошенниками кредиты незаконными.

РАПСИ

08.11.2022, 13:18, Михаил Телехов

КС обсудил право банков на прекращение денежных обязательств перед топ-менеджерами

Конституционный суд (КС) РФ обсудил положения законодательства о банкротстве юридических лиц, на основании которых со счетов ряда топ-менеджеров филиалов банка "Открытие" в ходе мероприятий по его оздоровлению были списаны и не возвращены личные средства, передает корреспондент РАПСИ из пресс-центра Конституционного суда (КС) РФ.

Это дело рассматривается в связи с жалобой бывших сотрудников филиалов ПАО Банк "Финансовая корпорация Открытие" Натальи Коноваловой, Веры Лычевой, Ларисы Магера и Виктора Питернова.

Предотвратили банкротство

Как пояснил судья КС РФ Сергей Князев, являющийся докладчиком по этому делу, заявителями были открыты банковские счета в банке "Открытие", на которые зачислялись личные денежные средства, доходы от заработной платы, страховая пенсия, а также были открыты депозитные счета, на которые зачислялись личные денежные средства.

В жалобе говорилось, что Магера занимала должность управляющей филиалом "Петровский", Питернов занимал должность управляющего филиалом "Санкт-Петербург", Коновалова была главным бухгалтером, а Лычева — управляющим Архангельского филиала.

В рамках выполнения плана осуществления мер по предупреждению банкротства банка "Открытие", утвержденном "Банком России" в 2017 году, с их счетов были списаны личные средства. В коллективной жалобе сообщалось, что со счетов Магера была списана 821 тысяча рублей, со счетов Коноваловой — 356 тысяч рублей, с Питернова — 141 тысяча долларов США, 258 тысяч рублей, с Лычевой — 3 миллиона рублей, 12,5 тысячи долларов США, 9,7 тысячи евро.

"Заявители требовали взыскать с банка, по их мнению, незаконно списанные денежные средства, а также убытки и проценты за их пользование, но суды установили, что план по предупреждению банкротства является обязательным для любой кредитной организации, а соответственно, произведенное в соответствии с этим планом списание средств со счетов управляющих сотрудников законно и обоснованно", — рассказал Князев, подытожив, что заявители оспаривают конституционность подпункта 4 пункта 12, пункта 12.1 статьи 189.49 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 4 статьи 9 федерального закона от 1 мая 2017 года № 84-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ и абзаца 2 подпункта "в" пункта 25 статьи 6 федерального закона от 23 апреля 2018 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Не изъятие, а прекращение обязательств

Адвокат Марина Шумилина, представляющая интересы заявителей, отметила несколько моментов, послуживших поводом подать жалобу в КС РФ.

"Хотела сразу подчеркнуть. Мы говорим об изъятиях денежных средств, но в оспариваемых нормах используется термин "прекращение денежных обязательств банка перед управляющими работниками". Но получается, что этим термином коммерческой организации дается право в одностороннем порядке изымать денежные средства с банковских счетов, обращать их в свою собственность без установления нарушений и причинно-следственных связей в действиях их сотрудников", — заявила Шумилина.

А если говорить об изъятии, первоочередной аргумент неконституционности оспариваемых норм - это последовавшая в результате их применения дискриминация, поскольку у других сотрудников такого же уровня или не было средств на счетах, либо средства не изымались. "Еще один момент — это изъятие частной собственности. На счету одного из доверителей хранились деньги с продажи квартиры, на счетах других были пенсионные либо семейные накопления, на еще один доверитель не хранил свои личные средства, а оформил с банком ипотечный кредит на квартиру. То есть изымались не только личные средства работников, но и средства формально им не принадлежавшие, а являющиеся общей собственностью супругов либо кредитные средства. При этом судами было отмечено, что в данном случае страхование вкладов не применяется. Почему с обычными вкладчиками работает страхование вкладов, а с нашими доверителями не работает, притом что банк восстановил платежеспособность?" — спросила адвокат.

Также она обратила внимание на то, что изъятие личных денежных средств сотрудников — это мера ответственности, но в отношении заявителей вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности не ставился. "Кроме того, объемы изъятия денежных средств, это размер ответственности. И банком он был связан не с конкретными действиями доверителей, а просто с имеющимся остатком средств на счетах. А если бы на счетах было бесконечное количество денежных средств или денежные средства просто отсутствовали? Как бы оценивался размер ответственности?" — снова спросила адвокат.

Сотрудники филиалов не в счет

По мнению полномочного представителя Государственной думы РФ в КС РФ Юрия Петрова, оспариваемые нормы не противоречат Конституции РФ. По его словам, законодатель уже внес в них соответствующие поправки, в результате которых руководитель и главный бухгалтер филиала были выведены из списка управляющих работников банка, со счетов которых допускается списание денежных средств, в связи с чем дела заявителей могут быть просто пересмотрены. "Но я могу отметить еще один аспект. Вкладчики из числа сотрудников банка имеют преимущество перед простыми вкладчиками. То есть, они знали о сложном положении кредитной

организации и не могли не знать о возможном прекращении обязательств банка перед ними. И вводя оспариваемые нормы, законодателем был оценен и такой приоритет", — сказал Петров.

Полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ Ирина Рукавишникова уверена, что оспариваемые нормы не нарушают конституционные права заявителей. Она также напомнила один из аргументов стороны защиты, касающийся того, что одно из доказательств законности действий банка "Открытие" был план по предупреждению его банкротства, утверждённый "Банком России", который официально не был опубликован и не был представлен ни в одном судебном заседании. По ее мнению, предоставление такого плана не является обязательным, поскольку утверждение плана оздоровления, предусматривающее докапитализацию банка и предоставление ему средств на поддержание ликвидности, подтверждается отзывом "Банка России" на иск и текстами пресс-релизов, размещенных на его официальном сайте. "Прекращение обязательств банка перед управляющими работниками банка и контролирующими банк лицами происходит в день утверждения Плана оздоровления. В течение 5 дней банк уведомляет таких сотрудников о прекращении денежных обязательств перед ними. Лица, считающие такое прекращение обязательств неправомерным, вправе оспорить это в суде. Заявители оспаривали это, но суды посчитали прекращение обязательств законным", — отметила Рукавишникова.

Собрали все возможные риски

Полномочный представитель Президента России в КС РФ Александр Коновалов пояснил, что законодатель разработал такой инструмент, как "прекращение обязательств" для облегчения процедуры привлечения к субсидиарной ответственности, привлечения к ответственности сотрудников, которые могли повлиять на кредитоспособность банка, а также для изъятия средств, добытых противозаконным путем. "Но в данном случае есть большие риски нарушения права частной собственности, нарушения сохранности личных вкладов, сохранности чужих средств. В этом деле заявители собрали все возможные риски, которые законодатель, конечно, не имел в виду, разрабатывая эту норму. И, конечно, в этом их права нарушены. Тем более что, работая на своих должностях, они, конечно, не могли повлиять на кредитоспособность банка. Здесь можно

отметить плохую работу судов, а не суть оспариваемых норм", — заявил Коновалов.

Полномочный представитель Генерального прокурора РФ в КС РФ Вячеслав Росинский обратил внимание на то, что оспариваемые нормы, когда принимались законодателями, не были согласованы с нормами Гражданского кодекса РФ, гарантирующими соблюдение сторонами условий договора. "То есть, прекращение обязательств в ходе санации банка не могла перечеркнуть все обязательства сторон, прописанные в договорах об открытии вкладов", — подчеркнул Росинский.

Он также упомянул поправки в оспариваемые нормы, согласно которым работники филиалов были выведены из списка управляющих работников банка, со счетов которых допускается списание денежных средств, отметив, что этот пункт не получил обратной силы, что и повлекло нарушение прав заявителей.

По мнению советника министра юстиции РФ Дмитрия Короткова, оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ, поскольку возлагают ответственность банка, неспособного выполнить свои обязательства перед кредиторами, на сотрудников филиалов. "В остальном упомянутые в жалобе нормы Конституцию РФ не нарушают", — подчеркнул Коротков.

Исполняющий обязанности юридического департамента "Банка России" Андрей Медведев уверен, что ни одна из оспариваемых норм не противоречит Конституции РФ. "Если во время санации банка не прекращать денежные обязательства перед его сотрудниками, то для оздоровления банка придется тратить государственные средства. Доводы же заявителей касаются обстоятельств конкретного дела и правоприменения, а не указанных норм", — пояснил юрист.

РИА Новости

14.11.2022

КС РФ изучит дело об использовании маткапитала на реконструкцию квартиры

Конституционный суд (КС) России 17 ноября рассмотрит дело о проверке конституционности законодательной нормы, не позволившей использовать часть материнского капитала на

реконструкцию своего жилья в двухквартирном доме, сообщила пресс-служба суда.

"Семнадцатого ноября... Конституционный суд РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", - говорится в сообщении.

Поводом к рассмотрению дела стала жалоба жительницы Архангельской области Анастасии Дробковой, которая с мужем и тремя несовершеннолетними детьми живет в двухкомнатной квартире в поселке Урдома. Эта квартира, принадлежащая семье на праве собственности, находится в двухквартирном одноэтажном доме. От соседей жилье отделено капитальной стеной, также имеется отдельный выход на земельный участок заявительницы.

С согласия собственника смежной квартиры семья Дробковых решила реконструировать свое жилье, пристроив ряд помещений, что позволило бы увеличить общую площадь с около 42 квадратных метров до 86 квадратных метров.

Как уточняется в релизе КС, заявительница планировала использовать для этих целей часть средств (не более 50%) материнского капитала, однако пенсионный орган не дал согласия. Это решение поддержали и суды, отметив, что допустимым объектом реконструкции в данном случае может быть только индивидуальный жилой дом, тогда как квартира заявительницы находится в многоквартирном доме.

По оценке судов, доводы о конструктивной автономности жилого помещения, имеющего признаки дома блокированной застройки, "не имеют правового значения" и использование средств маткапитала на реконструкцию такого жилья было бы нецелевым.

"По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение в части понятия "объекта индивидуального жилищного строительства" является неопределенным и препятствует направлению средств маткапитала на реконструкцию жилья в двухквартирном жилом доме, что не соответствует статьям 7 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19, 39 (часть 1) и 55 Конституции РФ во взаимосвязи с Градостроительным кодексом РФ и Жилищным кодексом РФ", - приводится в релизе позиция заявительницы.

По закону, маткапитал можно использовать на покупку жилого дома или квартиры; строительство или реконструкцию жилого дома.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Гарант.ру

01.11.2022

В ТК РФ предусмотрят новое основание для прекращения трудового договора в случае мобилизации предпринимателей

В третьем чтении Госдума приняла проект федерального закона № 99737-8 (Проект федерального закона № 99737-8).

Напомним, вначале данным законопроектом предлагалось:

закрепить в ст. 351 Трудового кодекса гарантированный минимум оплаты труда творческих работников, когда они не участвуют в создании произведений или не выступают, - на уровне не менее тарифной ставки, оклада творческого работника с доплатами и надбавками компенсационного характера, но не ниже МРОТ;

часть 5 ст. 157 ТК РФ признать утратившей силу (постановлением Конституционного Суда РФ от 6 октября 2021 г. № 43-П данная норма признана не соответствующей Конституции РФ, в той мере, в какой она, не устанавливая минимального размера оплаты времени, в течение которого творческие работники не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, порождает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) свои трудовые (должностные) обязанности (подробнее см. новость от 11 октября 2021 года)).

Однако в процессе рассмотрения законопроекта депутаты решили дополнить п. 7 ч. 1 ст. 83 ТК РФ словами ", а также призыв работодателя - физического лица или работодателя, являющегося единственным учредителем (участником) юридического лица, одновременно обладающего полномочиями единоличного исполнительного органа этого юридического лица, на военную службу по мобилизации, объявленной Президентом Российской Федерации (в случае, если такой работодатель на период прохождения им военной службы по мобилизации не уполномочил другое лицо на осуществление своих прав и исполнение своих обязанностей в качестве работодателя)".

Таким образом, скорее всего появится новое основание для прекращения трудового договора в случае мобилизации предпринимателей. Стоит отметить, что согласно ст. 20 ТК РФ работодателем может являться физическое лицо или юридическое лицо, но никак не учредители (участники) юрлица или лица, осуществляющие полномочия единоличного исполнительного органа. Печально, что именно в такой редакции текст законопроекта направлен на рассмотрение в Совет Федерации.

Парламентская газета

02.11.2022, Юлия Сапрыгина

Совфед одобрил закон о МРОТ для временно занятых артистов

Работодатель не сможет самовольно сокращать зарплату артистов, если они в течение какого-то времени не участвуют в творческом процессе. Такой закон Совет Федерации одобрил на пленарном заседании 2 ноября.

Сейчас время, когда артисты и другие творческие работники не участвуют в создании или исполнении произведений, не считается простым и оплачивается в размере и порядке, прописанных в коллективном или трудовом договоре.

Одобренным сенаторами законом оплата таких часов должна осуществляться исходя из тарифной ставки, должностного оклада с доплатами и надбавками, но не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда — МРОТ в конкретном регионе, где и работает артист.

Внести такие поправки ранее потребовал **Конституционный суд (КС)**, который в октябре 2021 года признал часть пятую статьи 157 Трудового кодекса не соответствующей Конституции. Поводом для такого постановления стало обращение в КС народной артистки Удмуртии Людмилы Мининой, которой с октября по декабрь 2019 года резко снизили зарплату в местном театре оперы и балета.

«Трудовая функция солиста театра не ограничивается участием в репетициях и спектаклях. Не будучи задействованными в творческом процессе, солисты театра фактически продолжают исполнять свои

должностные обязанности, совершенствуя свое мастерство», — заявил КС в официальном сообщении на своем сайте. Именно поэтому незанятость артистов в спектаклях не является простым и оплачивается в сумме, определенной локальными нормативными актами, отметили в Конституционном суде.

«Между тем даже простой оплачивается не ниже размера, который установлен в законе. Очевидно, что отсутствие в законе минимального размера оплаты времени, в течение которого творческие работники не задействованы в репетиционном процессе и спектаклях, является пробелом в правовом регулировании», — постановил тогда Конституционный суд.

Экономика и жизнь

05.11.2022, Григорий Шахов

Наследники получили право оспаривать запись об отцовстве

4 августа Президент РФ подписал федеральный закон № 362-ФЗ, предусматривающий право наследников оспаривать запись об отцовстве

Закон комментирует эксперт кафедры конституционного, административного и уголовного права, доцент Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС Алексей Ястребов.

Данный закон направлен на реализацию Постановления **Конституционного Суда РФ** от 4 марта 2021 года № 4-П, которым статья 52 Семейного кодекса РФ была признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку являлась основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи.

Ранее действовавшая редакция пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ определяла исчерпывающий перечень лиц, которые вправе обратиться с иском о признании отцовства (материнства). Наследники лица, записанного в качестве отца ребенка, в этот перечень не входили, что исключало для них возможность защитить свои права в случае внесения такой записи на основании

подложных документов. Конституционный Суд РФ обязал федерального законодателя внести необходимые изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце ребенка, конкретизировав его в части определения круга лиц, наделенных правом требовать аннулирования такой записи в случае ее внесения с нарушением закона.

Принятый закон вносит поправку в статью 52 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которой право оспорить в суде запись об отце ребенка предоставляется также наследнику лица, записанного в качестве отца ребенка. Это требование может быть удовлетворено в случае, если такая запись произведена на основании подложных документов либо без свободного волеизъявления лица, отцовство которого было установлено во внесудебном порядке.

По мнению Алексея Ястребова, данный закон позволит защитить имущественные права наследников лиц, записанных в качестве отца ребенка на основании подложных документов или с иными нарушениями требований закона, и обеспечить им право на судебную защиту.

Парламентская газета

08.11.2022, 13:55, Василиса Киреева

Внуки чернобыльцев получают выплаты по уточненным правилам

Потомки ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС и инвалидов-чернобыльцев смогут получать пособия, только если их мать и отец или один из родителей страдают болезнями после радиоактивного облучения или из-за его генетических последствий. Соответствующий законопроект приняла Госдума во втором чтении на пленарном заседании 8 ноября.

Изменения вносятся в Закон «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Они разработаны вслед постановлению Конституционного суда, признавшего действующие правила неопределенными и не соответствующими Основному закону страны,

так как сейчас установлено, что выплаты могут получить дети первого и последующего поколений пострадавших граждан.

Законопроектом предлагается устранить эту проблему, установив единый подход к назначению внукам ликвидаторов последствий аварии на Чернобыльской АЭС ежемесячной денежной выплаты. Такое право возникнет только у тех детей, чьи родители страдают болезнями из-за последствий радиоактивного облучения.

«Если у родителя нет заболевания, но у его ребенка, который потом становится родителем, это заболевание проявляется, то у ребенка такого родителя будет право на меры поддержки — ЕДВ. То есть независимо от того, когда проявится заболевание в связи с радиацией, право у ребенка возникает», — объяснил зампреда Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Терентьев.

РИА Новости

08.11.2022, 14:18

Госдума во II чтении расширяет права лиц, контролирующих должника

Госдума приняла во втором чтении законопроект, расширяющий права лиц, контролирующих должника: при привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности они получают право участвовать в деле о банкротстве и обжаловать судебные акты, принятые без их участия.

Конституционный суд РФ ранее обратил внимание, что действующее законодательство не позволяет лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать принятый без его участия судебный акт о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

В связи с этим законопроект предусматривает возможность привлечения лица, контролирующего должника, к участию в рассмотрении дела о банкротстве на основании мотивированного ходатайства и соответствующего определения арбитражного суда, а также уточняет права такого лица. При этом контролирующему лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, предоставляется

право участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении не только вопроса о привлечении его к ответственности, но и иных вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности и на ее размер. Такое лицо также будет вправе обжаловать судебные акты, ранее принятые по данным вопросам.

В рамках второго чтения Госдума поддержала поправку об особенностях привлечения к субсидиарной ответственности банков, страховщиков и негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в случае, если они сами находятся в процессе финансового оздоровления. Если основания для привлечения к субсидиарной ответственности возникли до принятия ЦБ решения об финансовом оздоровлении, то размер такой ответственности не может превышать стоимость их чистых активов на конец квартала, в котором принято это решение.

Кроме того, очередность удовлетворения требований конкурсного кредитора, являющегося кредитной организацией, в отношении которой утвержден план участия ЦБ или АСВ по предупреждению банкротства, не может быть понижена по основаниям, которые возникли до утверждения такого плана. Соответствующие изменения вносятся в закон "О несостоятельности (банкротстве)". Предполагается, что новый закон должен вступить в силу через 10 дней после его официального опубликования, а новации, касающиеся банков, страховщиков и НПФ - со дня его опубликования.

ИА Regnum

10.11.2022, 14:37

Госдума защищает некоторые НКО от внезапной ликвидации

Госдума в первом чтении приняла законопроект, уточняющий порядок информирования Росреестром некоторых НКО об исключении из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), передает корреспондент ИА REGNUM.

Речь идет о некоммерческих организациях, инкорпорированных в организационно-правовой форме товарищества собственников недвижимости или форме потребительского кооператива.

В частности, в отношении таких НКО помимо опубликования решения о предстоящем исключении в органах печати, такое решение будет направляться регистрирующим органом в адрес юридического лица, а также лица, имеющего право действовать без доверенности от имени юридического лица, в том числе посредством электронной почты.

Законопроект принимается во исполнение постановления **Конституционного суда**. Конституционным судом было указано на необходимость определения механизма информирования регистрирующим органом, помимо обычного опубликования соответствующего решения, гаражного кооператива, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении из единого государственного реестра, и лица, имеющего право действовать без доверенности от имени такого кооператива, об указанном решении и о возможности направить в регистрирующий орган возражения при продолжении осуществления кооперативом уставной деятельности.

Предлагаемые проектом федерального закона изменения оцениваются профильным комитетом Госдумы по госстроительству как необходимые и социально востребованные, так как своевременное информирование юридического лица о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ позволит заявить возражение и, как следствие, избежать правовых последствий, предусмотренных Гражданским кодексом РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Парламентская газета

10.11.2022, 20:39, Руслан Грудцинов

При повторном прекращении дела по срокам давности потребуются согласие подозреваемого

Правительство внесло в Госдуму законопроект, предлагающий обязать следователя получать новое согласие подозреваемого при повторном прекращении уголовного дела по срокам давности. Документ опубликован в электронной базе Государственной думы.

Конституционный суд 19 мая 2022 выпустил постановление, в котором признал не соответствующими Конституции России статьи о

том, что следователь может без согласия подозреваемого или обвиняемого прекратить уголовное преследование в связи с истечением срока давности после того, как ранее отменил с согласия подозреваемого постановление о прекращении уголовного дела.

КС указал, что прекратить уголовное дело по нереабилитирующему основанию можно только тогда, когда будут обеспечены права участников уголовного судопроизводства, а для этого должно быть получено согласие подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного дела.

Законопроект вносит изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Документ предлагает дополнить эту статью положением о том, что повторное прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям после отмены постановления о прекращении уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого.

В правительстве считают, что принятие законопроекта позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и привести УПК РФ в соответствие с правовой позицией Конституционного суда.

ТАСС

15.11.2022, 16:32

Дума приняла законопроект о бессрочной выплате не полученной военными пенсионерами пенсии

Госдума на заседании во вторник приняла в первом чтении правительственный законопроект о начислении пенсионерам силовых ведомств не выплаченной своевременно пенсии за весь период, в течение которого эти выплаты не производились, без ограничений.

Инициативой предлагается внести поправки в закон о пенсионном обеспечении военных, пожарных и сотрудников органов внутренних дел, Росгвардии, ФСКН, ФСИН и ФССП. Действующее законодательство допускает выплаты указанным категориям пенсионеров не востребованной своевременно пенсии за прошлое время, но не более чем за три года перед обращением за ее

получением. Такая норма в апреле была признана **Конституционным судом РФ** не соответствующей Конституции.

В этой связи проектом предлагается изложить норму закона в новой редакции, согласно которой сумма пенсии, не полученная такими пенсионерами и членами их семей "из-за прекращения ее выплаты, выплачивается за прошлое время без ограничения каким-либо сроком, если пенсионными органами не выявлены предусмотренные законом обстоятельства, в силу которых право на пенсию было утрачено".

"Механизм реализации права на пенсию, выплата которой была приостановлена, а затем прекращена, должен предоставлять гражданину безотносительно к избранному способу доставки и получения пенсии возможность получения сумм не выплаченной ему пенсии за весь период, в течение которого ее выплата не производилась, при том что в этот период право на назначенную ему пенсию гражданин не утрачивал", - отмечают авторы документа.

В случае принятия закон вступит силу по истечении 10 календарных дней с момента его опубликования.

Банковское обозрение

17.11.2022, 08:04, Юлия Анохина, Анастасия Алексеев

Дополнительные возможности руководителей и бенефициаров должников в делах о банкротстве

В начале октября 2022 года Госдума в первом чтении приняла законопроект с изменениями Закона о банкротстве, предоставляющий контролирующим должника лицам (руководителям, акционерам/участникам, бенефициарам — далее также КДЛ) дополнительные права в делах о банкротстве. Так, согласно этому Законопроекту, КДЛ смогут участвовать в деле о банкротстве должника, обжаловать судебные акты по любым вопросам, решение которых может повлиять на привлечение КДЛ к ответственности и размер их потенциальной ответственности.

По сути, Законопроект является следствием новых подходов судов к возможностям КДЛ в делах о банкротстве. Он был подготовлен Правительством РФ во исполнение Постановления **Конституционного**

Суда РФ от 16.11.2021 № 49-П (далее — Постановление), которое дает общее руководство в отношении дополнительных прав КДЛ в делах о банкротстве. С учетом того, что Постановление появилось в ноябре 2021 года (то есть всего год назад), общий подход Конституционного Суда РФ, отраженный в Постановлении, уже активно применяется в судебной практике. При этом, применяя подход Постановления, суды предпринимают попытки самостоятельного разрешения ряда вопросов, ответы на которые не содержатся в Постановлении.

Что стало предпосылкой появления Законопроекта и предоставления КДЛ дополнительных возможностей в делах о банкротстве? Как судебная практика решает возникающие многочисленные правовые неопределенности в отсутствие соответствующего регулирования? Что предлагает Законопроект на этот счет и являются ли его предложения всеобъемлющими и достаточными для правоприменения? Об этом наша публикация.

Предпосылки к созданию законопроекта. Постановление Конституционного суда РФ

Продолжительное время (как минимум после «реформы» Закона о банкротстве относительно ответственности КДЛ в 2017 году) судебная практика складывалась таким образом, что КДЛ были лишены возможности участия в спорах о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов должника по причине отсутствия статуса основного участника по делу о банкротстве (по смыслу ст. 34 Закона о банкротстве).

16 ноября 2021 года КС РФ кардинально изменил указанный подход и признал ст. 42 АПК РФ и 34 Закона о банкротстве не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они «не допускают возможности обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику».

Занимая данную позицию, Конституционный Суд РФ исходил из того, что иной подход нарушает права КДЛ, лишая возможности влиять на размер ответственности.

Тем самым Конституционный Суд расширил права КДЛ и заложил новую веху в развитии банкротного права.

Позиции Верховного суда РФ и складывающаяся судебная практика

Верховный Суд РФ поддержал и развил подход, изложенный в Постановлении:

относительно момента, с которого возникает право на обжалование судебного акта о включении требований кредиторов должника в реестр и начала исчисления разумного срока на обжалование. В частности, в своих определениях от 07.06.2022 № 305-ЭС21-29550 по делу № А40-269141/2019, от 31.08.2022 года № 305-ЭС16-20559 (13) по делу № А40-98386/2015 ВС РФ разъяснил, что право на обжалование возникает у КДЛ с момента принятия к производству суда заявления о привлечении к субсидиарной ответственности⁴, а разумный срок на обжалование следует отсчитывать с даты официального опубликования Постановления Конституционного Суда РФ (независимо от даты вынесения обжалуемого судебного акта);

относительно возможностей КДЛ.

Верховный Суд РФ разъяснил, что КДЛ должен иметь возможность влиять на две величины — размер требований кредиторов и объем конкурсной массы должника, поскольку их разница составляет размер субсидиарной ответственности. В связи с этим КДЛ вправе влиять на указанные обстоятельства при рассмотрении практически любого спора в деле о банкротстве.

Как КДЛ пользуются новыми возможностями на практике?

На данный момент в судебной практике уже появились интересные прецеденты. Помимо определений о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов должника КДЛ стали обжаловать и другие судебные акты, например:

о взыскании задолженности в общеисковом производстве, на основании чего кредитор впоследствии включился в реестр требований должника (постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2022 по делу № А40-22281/2017; от 28.07.2022 по делу № А40-271142/2018; от 28.04.2022 по делу № А40-214354/2020),

о признании недействительными сделок, на которые конкурсный управляющий ссылался в заявлении о привлечении к субсидиарной

ответственности (постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по делу № А40-340074/2019, от 26.06.2022 по делу №А40-205853/2015).

Кроме того, КДЛ стали участвовать и/или инициировать иные споры, в частности:

подавать заявления о разрешении разногласий относительно начальной стоимости реализуемого на торгах имущества (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2022 года по делу № А40-188132/19;

оспаривать действия (бездействие) конкурсного управляющего должника и взыскивать убытки, вызванные ненадлежащим формированием и необоснованным расходом конкурсной массы должника (Определение ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017);

оспаривать ненормативные акты налогового органа, связанные с доначислением налогов, пеней и штрафов и послужившие основанием для последующего включения требований уполномоченного органа в реестр (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8.07.2022 по делу № А40-220968/2021).

Предлагаемые законопроектом изменения в ст. 34 и 61.15 Закона о банкротстве

Постановлением КС РФ призвал законодателя осуществить регулирование, направленное на обеспечение баланса интересов всех участников дела о банкротстве, в том числе определить порядок обжалования судебных актов КДЛ.

Соответствующий Законопроект был внесен в Государственную думу 28.05.2022 и на настоящий момент, как было отмечено выше, принят в первом чтении.

Законопроект в общих чертах закрепляет за КДЛ новые права.

Так, в соответствии с Законопроектом Арбитражный суд сможет привлекать КДЛ к участию в рассмотрении дела о банкротстве на основании его мотивированного ходатайства даже при отсутствии принятого к рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. На основе Законопроекта КДЛ сможет не только обжаловать судебные акты, но и принимать участие в текущих процессах.

При этом немаловажно, что в Законопроекте отдельно предусмотрено, что сама по себе подача ходатайства об участии в деле о банкротстве не будет являться признанием вины КДЛ в банкротстве должника и основанием для его привлечения к ответственности, что должно побуждать КДЛ вступать в дело о банкротстве до подачи заявления о привлечении их к субсидиарной ответственности.

Однако представляется, что рассматриваемый Законопроект в текущей редакции не решает большинства возникающих на практике вопросов.

Так, прежде всего процедура подачи ходатайства КДЛ об участии дела остается неясна.

В отсутствие предложенных законодателем изменений отметим, что текущая редакция Законопроекта допускает возможность вступления КДЛ в дело о банкротстве в двух сценариях: посредством подачи одного ходатайства об участии в деле о банкротстве или отдельного ходатайства в каждом из обособленных споров, непосредственно затрагивающих права КДЛ.

Предположим, что вопрос о вступлении КДЛ в дело о банкротстве будет рассматриваться судом один раз. Такой сценарий создаст почву для злоупотреблений со стороны КДЛ и возможность участия в обособленных спорах без учета обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности КДЛ в итогах рассмотрения.

Кроме того, указанный сценарий не сможет нивелировать нагрузку арбитражного суда, поскольку приводит к возникновению дополнительных споров о том, имеет ли КДЛ право на участие в том или ином обособленном споре или нет.

Более разумным видится второй сценарий, когда КДЛ при подаче ходатайства будет обосновывать, как именно его права и обязанности затрагиваются в рамках конкретного обособленного спора.

Однако сама по себе возможность принятия участия в рассмотрении обособленного спора открывает границы для затягивания дела о банкротстве и создает дополнительную нагрузку для судов как в первом, так и во втором сценарии. Поэтому представляется важным, что необходимость и обоснованность такого участия должна тщательно оцениваться судами в каждом конкретном случае (о чем мы поговорим ниже).

Второй немаловажный момент: текущая редакция Законопроекта не очерчивает границы процессуальных прав КДЛ, оставляя этот вопрос на разрешение судов.

Так, согласно Законопроекту, КДЛ вправе участвовать в рассмотрении вопросов/обжаловать судебные акты по вопросам, решение которых может повлиять на привлечение данного лица к ответственности и на ее размер.

Суды ставят основания и размер субсидиарной ответственности в зависимость не только от судебных актов о включении требований кредиторов в реестр должника, но и от судебных актов о признании сделок недействительными, о разрешении разногласий относительно цены имущества, о рассмотрении жалоб на действия (бездействие) конкурсного управляющего и другие (о подходе Верховного Суда РФ и формах участия КДЛ в деле о банкротстве должника мы писали выше).

Учитывая сложившуюся тенденцию, предполагаем, что суды и дальше будут широко подходить к вопросу о том, влияет ли спор на привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности и может ли он отразиться на ее размере. Возможно, в будущем появятся прецеденты, когда будет признано право КДЛ на обжалование решений собрания (комитета) кредиторов должника (к примеру, относительно имущества должника), а также на оспаривание результатов оценки и торгов (в том числе применительно к предметам залога).

Хорошо это или нет, покажет судебная практика. Но отсутствие границ процессуальных прав КДЛ с точки зрения возможности обжалования практически любого судебного акта (здесь мы говорим не только о вопросах, которые разрешает обжалуемый судебный акт, но и о разумных сроках на его обжалование, ведь КДЛ могут подавать соответствующие жалобы независимо от даты вынесения решения суда) может привести к их повальной отмене по безусловному основанию — принятие решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, что на практике может привести к тому, что суд будет вынужден рассматривать все обособленные споры повторно, и сроки дела о банкротстве могут увеличиться в несколько раз.

Вместе с тем условия пересмотра судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности правосудия,

исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела, правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений и их неопровержимости (в концепции постановлений КС РФ от 02.02.1996 № 4-П, от 3.02.1998 № 5-П, от 19.03.2010 № 7-П, от 12.11.2018 № 40-П, от 01.06.2021 № 25-П).

Поэтому представляется важным, чтобы законодатель выработал более четкие критерии участия КДЛ в текущих обособленных спорах и определил конкретные условия для обжалования судебных актов, принятых без участия КДЛ, в том числе относительно разумности срока на обжалование.

Отметим также, что Законопроект лишает возможности обжалования судебных актов, если ранее КДЛ участвовало в деле о банкротстве в качестве руководителя должника, участника должника, представителя учредителей (участников) должника, конкурсного кредитора либо имело такую возможность. Исключение составляют случаи, когда КДЛ добросовестно заблуждалось относительно своего статуса и по этой причине не вступало в дело.

Указанный подход был выработан судебной практикой ранее. Так, в Определении от 22.03.2022 по делу № А60-17711/2016 Арбитражный суд Уральского округа отметил, что КДЛ не вправе обжаловать принятый судебный акт о включении в реестр требований кредиторов должника, если ранее у него прямо или косвенно имелась возможность реализовать свое право на обжалование и (или) участие в обособленном споре (в данном деле судебный акт был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции по жалобе общества, которое находилось под руководством КДЛ).

Поэтому, в целом, предложенное изменение справедливо. Возможность утраты права на обжалование должна побудить КДЛ принимать активное участие в деле о банкротстве и тем самым предотвратить потенциальное затягивание судебных разбирательств (на стадии подачи соответствующих жалоб с разрешением вопроса о восстановлении срока на их подачу).

Однако формулировка о «добросовестном заблуждении о наличии статуса КДЛ» вызывает ряд обоснованных сомнений и вопросов.

Во-первых, неясно как КДЛ может не знать о своем статусе и, более того, добросовестно заблуждаться о его отсутствии.

Возможно, законодатель предполагал рассматриваемое исключение для номинальных КДЛ (но едва ли они не знают о своем статусе), а может быть, для лиц, которые действительно не являются КДЛ, но в отношении которых предъявлены заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (но в таком случае спор о привлечении к субсидиарной ответственности должен быть рассмотрен в пользу КДЛ, т.е. суд должен признать отсутствие статуса контролирующего лица и добросовестное заблуждение относительно его отсутствия; но в таком случае неясно, зачем вообще такому лицу использовать рассматриваемое исключение), или лиц, чей статус КДЛ является неопределенным (к примеру, не попадающих под презумпции наличия статуса КДЛ; бенефициаров, фактический контроль которых не доказан).

Во-вторых, разрешение вопросов, связанных с установлением «добросовестного заблуждения», зависит от судебного усмотрения и требует более четкого урегулирования.

В-третьих, указанная формулировка создает возможность для злоупотребления со стороны конечных бенефициаров должника, которые смогут обжаловать судебные акты со ссылкой на сложные корпоративные связи.

Кроме того, в Законопроекте отсутствуют крайне важные для практики положения относительно точки отсчета, с которой у КДЛ возникает право на обжалование, и относительно того, каким является разумный срок для подачи соответствующих жалоб.

Как мы писали ранее, в судебной практике имеются противоречивые подходы к определению момента, с которого у КДЛ возникает право на обжалование, а также разумного срока на обжалование.

Вместе с тем решение указанных вопросов позволит обеспечить тот самый баланс интересов конкурсных кредиторов и КДЛ должника, который не может быть соблюден в текущей редакции Законопроекта (ввиду отсутствия предложенных изменений).

Остается ожидать, что ко второму чтению Законопроекта законодатель учтет коллизию судов и заполнит пробел Законопроекта,

предложив соответствующие поправки в части процессуальных условий для пересмотра судебных актов⁵.

В целом, представляется, что разработка Законопроекта — важный и необходимый шаг.

Однако, как мы уже отметили выше, многие вопросы так и не были затронуты законодателем, а отдельные формулировки могут создавать возможность для злоупотребления и порождать риск несоблюдения баланса интересов в процедуре банкротства. Поэтому, безусловно, предложенное регулирование требует доработки.

Надеемся, что указанные вопросы будут учтены на следующем этапе рассмотрения Законопроекта.

РИА Новости

16.11.2022, 13:48

СФ одобрил закон о расширении прав лиц, контролирующих должника

Сенаторы одобрили закон, расширяющий права лиц, контролирующих должника: при привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности они получают право участвовать в деле о банкротстве и обжаловать судебные акты, принятые без их участия.

Конституционный суд РФ ранее обратил внимание, что действующее законодательство не позволяет лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать принятый без его участия судебный акт о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

В связи с этим закон предусматривает возможность привлечения лица, контролирующего должника, к участию в рассмотрении дела о банкротстве на основании мотивированного ходатайства и соответствующего определения арбитражного суда, а также уточняет права такого лица. При этом контролирующему лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, предоставляется право участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении не только вопроса о привлечении его к ответственности, но и иных вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности и на ее размер. Такое

лицо также будет вправе обжаловать судебные акты, ранее принятые по данным вопросам.

Документ также уточняет особенности привлечения к субсидиарной ответственности банков, страховщиков и негосударственных пенсионных фондов (НПФ), когда они сами находятся в процессе финансового оздоровления. Если основания для привлечения к субсидиарной ответственности возникли до принятия решения ЦБ о финансовом оздоровлении, то размер такой ответственности не может превышать стоимость чистых активов этих организаций на конец квартала, в котором принято это решение.

Кроме того, очередность удовлетворения требований конкурсного кредитора, являющегося кредитной организацией, в отношении которой утвержден план участия ЦБ или АСВ по предупреждению банкротства, не может быть понижена по основаниям, которые возникли до утверждения такого плана.

Изменения вносятся в закон "О несостоятельности (банкротстве)". Новый закон должен вступить в силу через 10 дней после официального опубликования, а новации, касающиеся банков, страховщиков и НПФ - со дня опубликования.

Право.ру

16.11.2022, 17:07

Нормы вождения с иностранными правами на территории РФ ужесточают

На необходимость определить сроки, в течение которых принятый в гражданство РФ иностранец может пользоваться старым водительским удостоверением, указывал и **Конституционный суд**.

16 ноября Государственная дума в первом чтении рассмотрела законопроект о порядке использования полученных за рубежом водительских прав на территории России. В случае принятия новеллы сменить такие удостоверения на российские нужно будет в течение полугода с момента получения их владельцем вида на жительство в РФ или российского паспорта.

Для обмена на российский документ выданных за рубежом водительских прав категорий С, D, СЕ и DE нужно будет пройти дополнительное обучение и сдать экзамены.

Пользоваться на территории РФ правами, которые выданы в странах, не заключивших с РФ договоров в области обеспечения безопасности дорожного движения, можно будет только при наличии их перевода на русский язык.

Законопроект касается и особенностей получения и замены прав для россиян. Допускать водителей к управлению транспортными средствами категории D и подкатегории D1 будут только при наличии водительского стажа в других категориях. Авторы новеллы указывают, что аварийность крупногабаритных транспортных средств снижается, если к управлению ими водители переходят постепенно. Это ограничение не будет распространяться на военнослужащих и лиц, которые прошли профессиональное обучение в профильных организациях.

Сдать экзамен на получение водительского удостоверения, если прав лишили за пьяное вождение (ст. 12.6, 12.26, 12.27 КоАП), можно будет не раньше, чем истечет срок привлечения к ответственности. При уголовном наказании в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством сдать на права можно будет не раньше, чем истечет срок судимости.

В пояснительной записке указано, что количество жертв ДТП с участием автобусов и водителей с иностранными правами выросло при снижении аварийности в целом.

Ранее Конституционный суд указал, то законодатель должен уточнить срок, в течение которого действуют полученные за рубежом водительские права для лиц, которые постоянно проживают в РФ. Сейчас в законодательстве есть недопустимая неопределенность по этому вопросу.

Парламентская газета

16.11.2022, 17:38, Анастасия Островкова

Сведения об экологических загрязнениях предложили утверждать Правительству

Утверждать перечень общедоступных сведений об экологии и ее загрязнениях, бесплатно предоставляемых потребителям, предложили поручить кабмину. Соответствующий законопроект принят в первом чтении на пленарном заседании Госдумы 16 ноября.

В сентябре 2021 года **Конституционный суд** признал незаконным обязывать предприятия, загрязняющие атмосферу, заключать для получения официальной информации о погоде платный договор с государственными гидрометеорологическими учреждениями.

Для снижения выбросов нужно использовать прогноз неблагоприятных метеорологических условий, но информация о них не должна создаваться в коммерческих целях, поскольку она публичная. Закон «О гидрометеорологической службе» разграничивает эту информацию на общую бесплатную о состоянии окружающей среды и специализированную, которая предоставляется по заказу пользователя.

«При этом четкого разграничения видов информации нет», — отмечает КС.

Инициатива затрагивает закон об охране атмосферного воздуха, в частности определено, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях относится к информации о состоянии окружающей среды, которая в соответствии с законодательством — общедоступна, ее нельзя ограничить.

РИА Новости

16.11.2022, 10:33

В ГД одобрили меры защиты при потере жилья из-за недействительной сделки

Комитет Госдумы одобрил меры защиты граждан при потере жилья из-за недействительной сделки

Комитет Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддержал принятие в первом чтении законопроекта, направленного на защиту прав граждан, которые утрачивают единственное жилье из-за признания сделки недействительной.

Документ, внесенный правительством России, подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, который обратил внимание, что нормы законодательства о банкротстве не гарантируют реального и оперативного возвращения уплаченных по недействительной сделке денежных средств гражданину, для которого соответствующее жилое помещение было единственным.

Это касается сделок, которые совершены в течение одного года до принятия заявления о признании продавца банкротом или после принятия такого заявления, и признаны арбитражным судом недействительными.

Законопроект предусматривает, что в подобном случае денежные средства в размере ранее уплаченной суммы за жилое помещение по признанному недействительным договору его купли-продажи должны быть возвращены (переданы) гражданину, минуя конкурсную массу должника. Причем до перечисления этих средств гражданин и совместно проживающие с ним члены его семьи сохраняют право пользования этим помещением.

Кроме того, гражданину-покупателю в сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. Причем в этом случае будет возможен зачет суммы денежных средств, переданных гражданином должнику при недействительной сделке, с доплатой разницы между этой суммой и ценой выкупаемого жилья. Такой гражданин также будет вправе право участвовать в торгах по продаже жилого помещения и по общим правилам, предусмотренным законом о банкротстве.

Российская газета

16.11.2022, 16:30, Владимир Баршев

Группа депутатов предложила снизить возраст выхода на пенсию для ветеранов боевых действий

Группа депутатов предложила снизить возраст выхода на пенсию для ветеранов боевых действий. Соответствующий законопроект внесен в Госдуму.

Поправками часть 1 статьи 32 закона "О страховых пенсиях" предлагается дополнить новым пунктом 3.1. Согласно которому ветераны боевых действий получают право на досрочную пенсию по достижению возраста: мужчины - 60, женщины - 55 лет. При этом их трудовой стаж должен быть не менее 15 лет.

Также этим же законопроектом предлагается снизить страховой стаж инвалидам вследствие военной травмы. Сейчас они могут досрочно получить страховую пенсию: мужчины, достигшие возраста 55 лет, женщины - 50 лет. Но если они имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет. Им также предложено снизить страховой стаж до 15 лет.

Как пояснил корреспонденту "РГ" один из авторов законопроекта председатель комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов, **Конституционный суд** в своем определении указал, что досрочная пенсия для тех, кто получил инвалидность из-за ранения, контузии или увечья при защите Родины, в связи с пребыванием на фронте обусловлена признанием обществом их особых заслуг по защите Отечества. А также особым характером обязанностей государства по отношению к военнослужащим, пострадавшим при выполнении конституционно значимых функций. Представляется справедливым закрепить право ветеранов боевых действий страховой пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста.

- В последнее время мы разрабатываем много поправок в закон о ветеранах по просьбам ветеранских организаций, с которыми мы плотно работаем, - говорит Ярослав Нилов. - Например, недавно внесли законопроект. Согласно ему не будут приостанавливаться выплаты военных пенсий гражданам, которых мобилизовали. И

сегодня предлагаем практически уравнивать тех, кто получил инвалидность вследствие военной травмы, и ветеранов боевых действий. Наши ветераны давно этого ждали.

Напомним, какие льготы имеют ветераны боевых действий. Все освобождаются от уплаты налога на имущество одного объекта налогообложения каждого вида. Например, квартиры, дома, гаража или другого помещения. Но при условии, что это имущество не используется в предпринимательской деятельности.

Для ветеранов и инвалидов боевых действий налоговая база уменьшается на величину кадастровой стоимости 600 квадратных метров площади земельного участка, находящегося в собственности, бессрочном пользовании или пожизненном наследуемом владении налогоплательщиков.

Ежемесячные денежные выплаты ветеранам боевых действий не облагаются НДФЛ. На другие доходы ветеранов положен стандартный налоговый вычет в размере 500 рублей.

Также все они имеют право на единовременную выплату на строительство или покупку жилья.

Льгот по уплате транспортного налога для ветеранов боевых действий на федеральном уровне нет. Но они есть в большинстве регионов. Кроме федеральных льгот, для ветеранов предусмотрены многочисленные льготы, установленные на региональном уровне. Например, бесплатный проезд в общественном транспорте.

ИА Regnum

17.11.2022, 09:59

Госдума уточнила «чернобыльские выплаты» для детей

Госдума в итоговом, третьем чтении приняла закон, уточняющий выплаты для детей пострадавших в катастрофе на Чернобыльской АЭС, передает корреспондент ИА REGNUM. Закон принят в рамках реализации постановления **Конституционного суда**.

Сейчас система мер социальной защиты граждан, пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, предусматривает их дифференциацию в зависимости от характера и степени вреда, причиненного здоровью, а также с учетом степени риска,

обусловленного радиационным воздействием на население в связи с проживанием и работой на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению в результате чернобыльской катастрофы.

В связи с этим отдельные меры социальной поддержки, предусмотренные для наиболее пострадавших категорий граждан, распространяются и на их детей. Соответственно, получение радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей, является обязательным условием для возникновения права на ежемесячную денежную выплату детей первого и последующих поколений вышеназванных граждан.

Однако в системе действующего правового регулирования в силу его неопределенности допускается различный подход к установлению ежемесячной денежной выплаты детям первого и последующих поколений граждан. В разных субъектах РФ имеет место различное понимание как круга лиц, которые вправе рассчитывать на выплату, так и условий получения выплаты, то есть льготы назначаются детям, родители которых страдают болезнями вследствие чернобыльской катастрофы, так и детям, чьи родители не получили радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы, отмечают в правительстве.

С принятием закона назначение выплаты будет осуществляться только детям, родители которых получили радиоактивное облучение вследствие чернобыльской катастрофы, то есть детям второго и последующих поколений граждан, если родители (один из родителей) таких детей страдают болезнями вследствие чернобыльской катастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения.

Законом также предусмотрена норма, в соответствии с которой сохраняется право на получение ежемесячной денежной выплаты детям, которым выплата была ранее назначена, до наступления оснований их прекращения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В действующий перечень населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, включено 3855 населенных пунктов в 14 субъектах РФ. В правительстве принято решение об исключении из

перечня 115 населенных пунктов, упраздненных или в которых отсутствует население на регистрационном учете по месту жительства.

История вопроса

26 апреля 1986 года на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС) возле города Припять в Киевской области Украинской ССР произошла авария с разрушением активной зоны одного из реакторов и выбросом в атмосферу радиоактивных веществ.

Выброс долгоживущих радиоактивных веществ привёл к долговременному загрязнению окружающей местности. Город Припять был полностью эвакуирован. Из числа ликвидаторов аварии 134 человека перенесли острую лучевую болезнь. Число пострадавших от катастрофы не поддаётся оценке из-за сложности связи ухудшения здоровья каждого конкретного человека с последствиями облучения.

Радиоактивные вещества, выброшенные в атмосферу во время взрыва, были разнесены ветром на большие расстояния, вызвав превышение допустимых значений радиоактивности на значительных территориях Украины, России и Белоруссии. До событий на станции Фукусима в Японии в 2011 году Чернобыльская катастрофа считалась крупнейшим происшествием на атомных электростанциях.

Для ликвидации последствий катастрофы сначала засыпали радиоактивные вещества инертными материалами, после был построен так называемый «саркофаг» - укрытие для недопущения дальнейшего попадания радиоактивных веществ в окружающую среду.

Комиссия, расследовавшая катастрофу, пришла к выводу о вине персонала, позже, уже во время разрушения СССР, пришли к политизированному выводу о небезопасной конструкции реактора. При этом существует огромное количество альтернативных версий причин катастрофы.

В связи с Чернобыльской трагедией существует множество слухов, политических спекуляций и конспирологических теорий. Тема катастрофы обыгрывается в книгах, художественных фильмах и компьютерных играх.

Legal.Report

17.11.2022, Вера Законова

Госдума одобрила поправки в КАС и УПК об уголовном судопроизводстве в разумный срок

Госдума приняла во втором ключевом чтении поправки в УПК и КАС РФ, которыми регулируются вопросы компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Законопроекты были разработаны во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**. Ко второму чтению были внесены изменения, допускающие применение судом мер предварительной защиты по административному делу об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису.

В январе этого года КС предписал федеральному законодателю внести изменения в правовые нормы о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Поводом стала жалоба жителя Подмосковья, уголовное преследование в отношении которого длилось почти 10 лет. Мужчина дважды заявлял о неправомерности такого серьезного затягивания процесса и требовал выплатить ему компенсацию. При подаче второго заявления ему было отказано со ссылкой на непрошедший четырехлетний срок для повторного обращения в суд.

КС пришел к выводу, что законодательством не определены условия допустимости иска, критерии оценки периода, который уже был предметом судебной проверки, и иные требования к заявлению. Лицо не может обратиться с иском повторно, если оспаривает одни и те же обстоятельства одного и того же периода судопроизводства по уголовному делу. Но это не означает, что и до нового обращения по другому периоду и обстоятельствам необходимо выждать еще один четырехлетний срок. При таком ограничительном понимании у следственных органов вообще не будет стимула для активных действий после принятия судом решения по первому обращению гражданина, сделал вывод КС.

На основании этих аргументов КС признал, что оспариваемые положения закона не соответствуют Конституции РФ, так как они ограничивают права обвиняемых на судебную защиту.

Поправками в ст. 6.1 УПК РФ (разумный срок уголовного судопроизводства) предусматривается, что указанные в ч. 3 этой статьи обстоятельства учитываются за весь период уголовного судопроизводства в случае обращения лица с новым заявлением о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Речь идет о продолжении производства по уголовному делу после того, как судом было принято решение по заявлению о такой компенсации за предшествующий период, поданному до прекращения уголовного преследования или вступления в законную силу обвинительного приговора в связи с тем, что продолжительность производства превысила четыре года.

При этом для нового заявления не требуется обращаться с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела.

Корреспондирующие поправки вносятся в ст. 250 КАС РФ (право на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок) и закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Так, заявитель сможет обратиться в суд с повторным заявлением по истечении года со дня вступления в силу решения по предшествующему. В таком случае сослаться можно будет как на обстоятельства, имевшие место в течение данного промежуточного периода, так и на ранее рассмотренные судом.

Предложенный в законопроекте годичный срок определен в качестве возможного в постановлении КС РФ, он является разумным и обоснованным для подачи нового заявления о присуждении соответствующей компенсации, считают авторы законопроекта.

Вместе с тем предусматривается, что новое заявление о присуждении компенсации в определенных случаях может быть подано до истечения годичного срока. Такая норма будет применяться при отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, возвращении прокурором уголовного дела для производства дополнительного дознания либо при пересоставлении обвинительного акта или возвращении судьей уголовного дела прокурору для устранения препятствий при его

рассмотрении судом. При этом заявитель вправе также сослаться на ранее рассмотренные судом обстоятельства.

Ко второму чтению законопроект об изменениях в КАС РФ был дополнен положениями, регламентирующими производство по административным делам об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису, к информационным системам и (или) программам для ЭВМ, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и функционирование которых обеспечивается организатором распространения информации в сети «Интернет». Устанавливается, что такие дела по первой инстанции рассматривает Московский городской суд.

В частности, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 263 КАС РФ, допускающие применение судом мер предварительной защиты по административному делу об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису. В связи с этим в п. 4 ч. 2 ст. 263 КАС РФ, предусматривающий в качестве меры предварительной защиты запрещение совершения определенных действий, вносится поправка, чтобы действие указанного пункта распространялось в том числе на деятельность аудиовизуального сервиса.

Аналогичные материалы в: Парламентская газета, Право.ру и др.

Парламентская газета

22.11.2022, Василиса Киреева

Обжаловать затянувшийся судебный процесс можно будет ежегодно

Обвиняемые и подозреваемые смогут в сокращенные сроки обжаловать действия, которые затягивают судопроизводство по их делу. Пакет таких законов в Госдуме приняли на пленарном заседании 22 ноября.

Поправки в законодательство, подготовленные Правительством, разработаны в целях исполнения решения **Конституционного суда**. В инстанции ранее установили, что закрепленные в законах правила

обжалования необоснованно затянутых сроков рассмотрения дел ограничивают право людей на судебную защиту.

Основание для такого решения - тот факт, что заявителю приходится ждать четыре года для повторного обращения, если его первый иск о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отклонили. Также сейчас при таком разбирательстве не учитывается общий срок рассмотрения дела.

В соответствии с первым законопроектом (№ 172918-8) изменения будут внесены в Закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного судопроизводства РФ.

Поправки устанавливают, что такой иск можно будет подавать уже через год после вступления в силу решения по первой жалобе. А если постановление о прекращении уголовного дела отменено или возвращено прокурором для дополнительного дознания, заявитель получит право на обжалование срока еще раньше. Таким образом, если сначала заявителю откажут в выплате, он сможет быстрее предоставить суду новые аргументы.

В соответствии со вторым законопроектом (№ 172920-8) изменения вносятся в Уголовно-процессуальный кодекс. Поправками уточняется, что при определении разумного срока уголовного судопроизводства должны учитываться обстоятельства за весь его период, а не только начиная с вынесения решения по последней жалобе.

TACC

24.11.2022, 16:27

Госдума одобрила в I чтении защиту прав покупателей жилья при недействительной сделке

Госдума приняла в первом чтении законопроект, направленный на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилье вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с нормами закона "О несостоятельности (банкротстве)",

когда речь идет об оспаривании подозрительных сделок должника. Документ был инициирован правительством РФ.

Законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 3 февраля 2022 года. Документом предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в этом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилья могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Этот гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам.

В случае признания торгов несостоявшимися гражданин может в определенный срок заключить договор купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения. Этот механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, например, в случае признания недействительными сделок кредитной организации.

Как пояснил председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов, поправки направлены на защиту прав гражданина, который добросовестно приобрел квартиру, однако затем сделка была признана недействительной вследствие банкротства продавца.

"Это происходит, когда будущий банкрот иногда пытается вывести активы по заниженной стоимости" - уточнил глава комитета. "Добросовестному покупателю предоставляется два пути для выхода из сложившейся ситуации. Первый вариант – он получает обратно всю

уплаченную сумму, минуя конкурсную массу должника, сохраняя возможность пользования жилым помещением до полного перечисления денег. Второй вариант предполагает предоставление ему приоритетного права выкупа данного жилья до его выставления на торги - необходимо будет только доплатить разницу между рыночной стоимостью и уплаченной ранее суммой", - отметил Гаврилов.

ИА Regnum

30.11.2022, 09:42

В Госдуме намерены законом запретить наказывать водителей за ряд лекарств

Закрепить законом решение **Конституционного суда** запрет на лишение права управления транспортным средством в случаях, когда в организме водителя найдены следы препаратов, не относящихся к психотропным или наркотическим, намерены депутаты Госдумы от ЛДПР. Как передает корреспондент ИА REGNUM 30 ноября, об этом сообщил замглавы фракции Ярослав Нилов.

«В ближайшее время закрепим наложенный судом запрет на лишение права управления ТС в случаях, когда в организме водителя найдены следы препаратов, не относящихся к психотропным или наркотическим. Для этого фракция ЛДПР подготовит и внесёт в КоАП необходимые поправки», — сообщил Нилов.

При этом, по мнению парламентария, поправки должны иметь обратную силу — «чтобы вернуть права всем тем, кто их утратил в связи с этой лекарственной коллизией».

Конституционный суд обязал Госдуму «незамедлительно» внести поправки в КоАП и придумать механизм наказания водителей, злоупотребляющих лекарствами, вызывающими состояние опьянения и эффект одурманивания. Суд запретил суды лишать прав водителей и назначать им штраф в 30 тыс. рублей, если в их организме найдены следы лекарств, не относящихся к психотропным или наркотическим.

Ранее в Госдуме предлагали маркировать лекарства, которые запрещено водителям употреблять за рулем. Парламентарии были уверены, что специального предупреждающего знака на упаковке препарата и срок, в течение которого не рекомендуется садиться за

руль, ответственным водителям вполне хватило. Однако инициатива не нашла поддержки в правительстве России.

В то же время отметим, что традиционно законопроекты во исполнение постановления Конституционного суда вносит в Госдуму правительство России.

ИА Regnum

30.11.2022, 09:51

Законопроект об оплате сверхурочной работы внесен в Госдуму

Законопроект об оплате сверхурочной работы внесли в Госдуму депутаты фракции ЛДПР во главе с Леонидом Слуцким, передает корреспондент ИА REGNUM 30 ноября.

Инициатива разработана в целях создания условий для выполнения задач специальной военной операции и содействия в решении проблем, возникающих в трудовых коллективах.

Предполагается дополнить статью 152 Трудового кодекса новой частью, согласно которой оплата сверхурочной работы производится за все время, фактически отработанное работником за пределами установленной для него продолжительности рабочего времени.

«Выполняя поставленные задачи, люди порой работают без выходных, за пределами установленной продолжительности рабочего времени (сверхурочно), не считаясь с личным временем», — отмечают парламентарии.

Отметим, что такой же позиции придерживается **Конституционный суд РФ** (определение КС от 19 декабря 2019 года № 3363-0). При этом размер оплаты сверхурочной работы не может быть ограничен какой-либо максимальной суммой.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, отмечается в сопроводительных документах.

О реформе судебной системы

Якутия 24

07.11.2022, 20:05

Законопроект о внесении изменений и дополнений в Конституцию Якутии одобрили в республике

Айсен Николаев провел заседание конституционной комиссии республики, на котором одобрили проект закона о внесении изменений и дополнений в конституцию региона, передает телеканал «Якутия 24» со ссылкой на пресс-службу главы и правительства региона.

На сегодня в регионах России вносят поправки в основные законы, после изменений в Конституцию РФ.

«Совершенствование отдельных положений Конституции республики проводится для приведения основного закона в соответствие с Федеральным законом № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», — приводятся слова главы Якутии Айсена Николаева.

Законопроект предлагает закрепить положения о том, что руководитель региона осуществляет руководство исполнительной властью республики, определяет систему и структуру исполнительных органов государственной власти.

Также уточняются полномочия Госсобрания (Ил Тумэн) по установлению, введению в действие налогов и сборов, определению налоговых ставок, порядка и сроков их уплаты, их установления (отмены) и оснований, порядка их применения.

Кроме того, по законопроекту народный депутат Якутии в течение срока своих полномочий не может занимать должности государственной гражданской службы и должности муниципальной службы.

«Предусмотрен случай приостановления течения срока для обнародования закона Якутии в случае внесения в **Конституционный Суд РФ** запроса президента РФ о проверке конституционности закона субъекта РФ», — говорится в сообщении.

Конституция будет дополнена новой статьей, регламентирующей статус контрольно-счетного органа республики – Счетной палаты.

Предлагается расширить круг субъектов права законодательной инициативы, включив в число субъектов, наделенных указанным правом, прокурора региона, тем самым предоставив право внесения законопроектов на рассмотрение Госсовета (Ил Тумэн). Законопроект внесут на рассмотрение парламента.

Молодежная газета Республики Башкортостан

21.11.2022, 09:58, Ирина Рейтон

Принят закон о Конституционном совете Республики Башкортостан

Депутаты Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан приняли закон «О Конституционном совете Республики Башкортостан».

– Конституционный Суд Республики Башкортостан завершает свою работу и упраздняется, – прокомментировал Председатель Государственного Собрания Константин Толкачев. – Частично его функции переходят новому органу – Конституционному совету Республики Башкортостан, который будет сформирован при парламенте республики и начнет действовать 1 января 2023 года. Основной миссией Конституционного совета видится укрепление конституционной законности и обеспечение высшей юридической силы Основного Закона республики. В частности, Конституционный совет будет давать заключения о соответствии Конституции Республики Башкортостан законопроектов, вносимых в Государственное Собрание. Новый орган наделяется правом законодательной инициативы. Конституционный совет создается в составе не менее трех и не более пяти человек, назначаемых на пятилетний срок полномочий. Законопроектом устанавливаются требования к кандидатурам на эти должности и порядок их вступления в должность.

Кандидатуры на замещение должностей Конституционного совета вносятся в Государственное Собрание Главой Республики Башкортостан в срок до 1 декабря 2022 года. До 31 декабря 2022 года парламент республики рассматривает предложенные кандидатуры и

принимает по ним решения. С 1 января члены Конституционного совета Республики Башкортостан приступают к исполнению своих обязанностей.

Спикер Государственного Собрания отметил, что переформатирование деятельности конституционных судов субъектов Российской Федерации – шаг логичный и своевременный.

– Конституционный Суд республики был создан в марте 1996 года, – напомнил Константин Толкачев. – Это было переходное время. Республиканское законодательство тогда было «пробельным»: отдельные положения законов могли толковаться неоднозначно, и это затрудняло их применение на практике. Конституционный Суд разрешал спорные дела, обеспечивая высшую юридическую силу Конституции Республики Башкортостан и способствуя таким образом становлению конституционной демократии. Со временем правовое поле уплотнялось, сфера деятельности Конституционного Суда сужалась. Сегодня мы пересматриваем структуру органов власти в соответствии с требованиями времени.

Известия

29.11.2022, 18:04, Любовь Лежнева

Права и подходы: какие изменения ждут судебную систему России

Как власти смотрят на альтернативные наказания и что изменит возможное введение института уголовного проступка

Вызовы и угрозы, с которыми столкнулась сегодня страна, не могут служить оправданием для поверхностного подхода в работе судебной системы. Об этом Владимир Путин заявил 29 ноября, выступая на Всероссийском съезде судей. Его участники подняли вопросы будущего правосудия — в частности, отмены моратория на смертную казнь, а также сокращения числа уголовных преследований и интеграции новых регионов РФ в общую систему правовой защиты. Как будет меняться судебная ветвь власти в России — в материале «Известий».

Статус правосудия

Всероссийский съезд судей — высший орган сообщества, который анализирует состояние системы и принимает решения о ее

дальнейшем развитии. Он проводится раз в четыре года. Однако пандемия коронавируса внесла определенные коррективы в графики этого мероприятия. Так, назначенный на начало декабря 2020 года съезд сдвигался дважды. Поэтому юбилейный X съезд проходит лишь в этом году — с 29 ноября по 1 декабря.

Выступая на съезде, Владимир Путин отметил, что за последние шесть лет авторитет этой ветви власти удалось значительно повысить. Суды, по его мнению, сейчас можно смело назвать олимпом правовой системы. Поэтому ее представителей глава государства призвал соответствовать этому статусу. Правосудие должны вершить беспристрастные и неподкупные люди, для которых права и свободы граждан — незыблемы, подчеркнул он.

Последние годы для России и для всего мира выдались непростыми. Однако это, по словам президента, не должно негативно повлиять на работу судебной ветви власти.

— В целом вызовы, угрозы, с которыми столкнулась и сталкивается сегодня страна, не могут служить оправданием для поверхностного или обвинительного подхода при проведении судебных разбирательств, следственных и других процессуальных действий, — сказал он. — Права и свободы наших граждан гарантированы Конституцией: они незыблемы, мы никогда не должны об этом забывать.

Владимир Путин заметил, что Верховный суд России последовательно идет по пути более широкого применения альтернативных лишению свободы наказаний, а также мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. С 2016 по 2021 год общее число осужденных сократилось на 22%, а численность лиц, приговоренных к реальному лишению свободы, уменьшилась на 19%. Это связано с тем, что сейчас в приоритете — оградить от последствий судимости впервые осужденных, сказал на съезде глава Верховного суда Вячеслав Лебедев.

— По законодательной инициативе Верховного суда некоторые составы преступлений декриминализованы с введением административной преюдиции, а по другим составам преступлений предусмотрена возможность прекращения судом уголовного дела с назначением судебного штрафа, — уточнил он.

В России даже может появиться институт уголовного проступка, отметил Вячеслав Лебедев. Он напомнил, что соответствующий законопроект Пленум Верховного суда уже внес в Госдуму. Если инициативу поддержат, то меры уголовного наказания будут применяться реже. Принимаются меры и по гуманизации уголовной ответственности за преступления, совершенные в сфере экономической деятельности, добавил глава РФ.

— За 10 месяцев этого года судами рассмотрено 5 тыс. таких дел в отношении 5,5 тыс. лиц, осуждено — 3,5 тыс., а в отношении 2 тыс. граждан уголовные дела прекращены судами. Реальное лишение свободы назначено 9% осужденных — это реальные цифры, мера пресечения в виде заключения под стражу избрана для 262 граждан, — сказал Владимир Путин.

Судьи сейчас активно унифицируют подходы к рассмотрению тех или иных споров, рассказала «Известиям» первый зампред комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова. Она напомнила, что 15 ноября было принято постановление Пленума Верховного суда № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Это означает, что многие споры будет проще решить, уверена сенатор.

Перспективы развития

Выступил на съезде и **председатель Конституционного суда Валерий Зорькин**, который ответил на волнующий многих россиян вопрос о моратории на смертную казнь — его отмена в последнее время обсуждается в экспертном сообществе. Возвращение высшей меры наказания в РФ возможно только через изменение Конституции, напомнил он. И, по его мнению, условий для этого сейчас нет. При этом официальный представитель Кремля Дмитрий Песков вскоре подтвердил, что вопрос о возвращении смертной казни не обсуждался.

Подняли на съезде и тему новых барьеров между РФ и Западом. Россия в марте покинула Совет Европы, что означало и ее автоматический выход из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека. За время работы с 1996 года были положительные моменты сотрудничества, однако Валерий Зорькин заверил: россияне смогут решить все свои вопросы и без ЕСПЧ. По его мнению, смысла создавать в РФ аналог ему сейчас нет.

— Все вопросы, которые некогда заставляли наших граждан обращаться в ЕСПЧ, могут найти и обязательно найдут свое полное и окончательное разрешение в рамках российской судебной системы, — уверен глава Конституционного суда.

При этом с присоединением новых территорий число россиян, которым требуется правовая защита, увеличилось. Эти регионы должны быть интегрированы в судебную систему страны, добавил Владимир Путин.

— Это очень серьезный объем работы, связанный не только с подбором кадрового состава судов, включая судей и работников судов, но и строительством новых зданий, материально-техническим обеспечением деятельности судов, — заявил Владимир Путин.

При этом добиться поставленных задач, по словам президента, нужно в максимально сжатые сроки, чтобы гражданам, проживающим на этих территориях, было гарантировано конституционное право на судебную защиту.

Аналогичные материалы в: РИА Новости, Интерфакс, ТАСС, ТВ Центр, Парламентская газета, Коммерсантъ, Газета.ру, Независимая газета и др.

ТАДЖИКИСТАН

23.11.2022

СОВРЕМЕННАЯ

КОНСТИТУЦИЯ

ТАДЖИКИСТАНА. Догма или живой организм? В чём сила основополагающего документа нашей страны?

ДУШАНБЕ, 06.11.2022 /НИАТ «Ховар»/. 6 ноября в нашей стране отмечается День Конституции. Это юридический и политический документ, закрепляющий отношения между гражданами и властью. Конституция обеспечивает наши права и свободы, а также устройство власти государства и государственности. В преддверии праздника корреспондент НИАТ «Ховар» побеседовала с судьёй Конституционного суда Республики Таджикистан Джамшедом ДЖАМШЕДЗОДА и узнала, что служило основным законом, когда не было Конституции, в частности, в Таджикистане, как появился этот важный документ.

— Расскажите, пожалуйста, о появлении в общем понимании конституционализма в жизни людей.

— Не надо путать термины «конституционализм» и «конституция». Оба они происходят от латинского слова *constitutio* (установка, устройство). Однако хочу обратить внимание, что они не равнозначны и имеют множество значений в юридической, политической и исторической науках.

Конституционализм опосредует место и роль конституции в правовой системе, обществе и государстве, что выражается в верховенстве её воздействия на общественные отношения. По содержанию конституционализм — это конституционное строительство, реализация конституции, её охрана.

Конституционализм ведет начало от древнегреческих конституций, действовавших за несколько столетий до нашей эры. В период принципата Древнего Рима появляются вместе с актами римского сената императорские предписания различных видов, которые получили наименование конституций (*constitutio ediktum, mandatum, decretum, rescriptum*).

Чуть ближе к современному понятию Конституции английские правовые источники, такие как «Великая хартия вольностей» (1215 год), «Билль о правах» 1689 года, в которых уже просматриваются

конституционные идеи Декларации прав человека и гражданина 1789 года.

— **Спасибо за интересное разъяснение. А что вы можете сказать о современном конституционализме?**

— Современный конституционализм связан с первыми конституционными актами, прежде всего, с Конституцией США (1787), которая имеет наиболее длительную историю существования. К этому же периоду развития конституционализма относятся Декларация прав человека и гражданина (Франция, 1789), конституции Франции, Польши и т. д.

— **Что служило основным законом, когда не было Конституции, в частности, в Таджикистане?**

— Если говорить о таджикском народе, то в различные исторические периоды в качестве регулятора общественных отношений действовали различные социальные нормы и нормативные источники. Например, при Саманидах мусульманское право считалось господствующей правовой системой на территории Государства Саманидов. Мусульманское право рассматривается как комплекс социальных установок, фундамент, главная составная часть которого — религиозные установления и предписания ислама, а также органически связанные с ними проникнутые религиозным духом нравственные и юридические нормы. Главное место принадлежит шариату, который и предопределяет основные постулаты фикха. Именно поэтому иногда определение «мусульманское право» отождествляется с понятиями «исламское право» и «шариат».

Как утверждают отечественные учёные, правовая система Государства Саманидов никак не могла быть мусульманской правовой системой в чистом виде. На мусульманское право в Государстве Саманидов повлияли Авеста, Сасанидский судебник (Книга тысячи судебных решений), Вавилонский Талмуд, Закон Моисея, Тора, Ветхий завет, Новый завет, каноническая Библия и др. При этом, как указано в некоторых источниках, в местностях Хорасана Саманидской эпохи (Хутталь, Бадахшан, Герат, Нишапур, Газна и т. д.) у населения верховий Амударьи и в Мавераннахре, в частности в Уструшане, приоритет все же был отдан местным обычно-правовым нормам. То есть, общественные отношения на этих перечисленных территориях

регулирувались в основном на основе традиционных обычно-правовых норм.

— **Как появилась наша современная Конституция?**

— Известно, что конституционализм или конституционное развитие Таджикистана связано с его созданием и нахождением в составе бывшего СССР. В истории Таджикской ССР были приняты четыре конституции (в 1929 году Конституция Таджикской Автономной Республики и в 1931, 1937 и 1978 годах Таджикской Союзной Республики), на основе и во исполнение которых происходили формирование и совершенствование республиканского законодательства. Следует выделить следующие особенности конституций указанных периодов. Во-первых, они были разработаны на основе Конституции СССР, характер и направленность определялись союзным центром. Во-вторых, у Таджикистана не было собственных традиций конституционализма. Процесс разработки проектов конституций находился под непосредственным руководством КПСС. Поэтому следует отметить, что до конца 80-х и начала 90-х годов XX века в Таджикистане существовал своего рода советский конституционализм. В этот период в СССР начались политические процессы, которые были связаны с начавшейся демократизацией советского общества. Суверенитет также был объявлен в Таджикской ССР.

24 августа 1990 года на второй сессии Верховного Совета Таджикской ССР была принята Декларация «О суверенитете Таджикской ССР». Но этот суверенитет декларировался ещё в составе Советского Союза. Августовские события 1991 года в СССР свидетельствовали о распаде этой великой державы. Все республики стали бороться за подлинный суверенитет и самостоятельность. 9 сентября 1991 года на внеочередной сессии Верховного Совета Республики Таджикистан 12 созыва было принято Постановление и Заявление «О Государственной независимости Республики Таджикистан». Соответственно внесены изменения в Декларацию независимости Республики Таджикистан.

Фактически основой для принятия Конституции Таджикистана послужило обретение Государственной независимости. Нормативной основой её принятия считается вышеупомянутая Декларация независимости Республики Таджикистан. Но процесс разработки и её

принятия прошёл очень сложный путь из-за сложившейся социально-политической обстановки в стране. В Таджикистане шла братоубийственная война, не соблюдались нормы законодательства, кризис был во всех сферах общественной жизни.

Только XVI сессия Верховного Совета положила начало коренным переменам в жизни страны, сыграла важную роль в развитии новой таджикской государственности, благоприятно повлияла на дальнейшее обеспечение верховенства закона и решение всех политических вопросов общества. Именно итоги этой сессии стали основой для стабилизации политической жизни страны и принятия новой Конституции.

На XVII сессии Верховного Совета Республики Таджикистан Постановлением Верховного Совета от 26 июня 1993 года под руководством Председателя Верховного Совета Эмомали Рахмона была создана комиссия по разработке проекта новой Конституции. После обсуждения проекта со стороны граждан Таджикистана, проживавших в стране и за рубежом, в адрес комиссии поступило более восьми с половиной тысячи предложений, которые были учтены комиссией. Для разработки проекта Конституции комиссией была изучена практика других стран, в частности, России, США, Франции. В ней были имплементированы нормы международных правовых актов: Всеобщей декларации прав человека, международного Пакта о гражданских и политических правах, международного Пакта об экономических и социально-культурных правах и т. д.

Таким образом, принятие 6 ноября 1994 года Конституции Республики Таджикистан на всенародном референдуме стало важным событием для таджикского конституционализма.

— **Почему Конституция имеет большое значение для современного общества? Могут ли государства обходиться без неё?**

— Конституция выполняет особую роль, поскольку она определяет основу государственного и общественного строя. Это основной правовой акт государства, закон над всеми законами, фундамент развития политических и социальных отношений, гарант обеспечения свобод и прав гражданина и человека.

В демократическом обществе Конституция принимается с целью установления и закрепления отношений между гражданином и властью, устройства власти государства, государственности. Это

юридический и политический документ, регулирующий отношения в обществе. Она воплощает волю народа Таджикистана и признает высшей ценностью человека его права и свободы.

В современном мире большинство стран имеют свои конституции, если в XVIII-XIX веках было всего 8 конституций, то в XX-XXI веках более 190 государств имеют свои конституции. Есть страны, где такого документа нет. Конституций нет в Великобритании, Швеции, Канаде, Новой Зеландии, Сан-Марино, Израиле и Ливии. Тем не менее, в этих странах есть свои законы, которые практически играют роль Конституции.

Следует отметить, что идея писаной Конституции впервые возникла в Англии, которую Карл Маркс охарактеризовал как «демиурга буржуазного космоса». Однако эта идея не была воплощена в жизнь. В стране руководствуются совокупностью законов, судебных прецедентов и конституционных обычаев. Они основаны на «Великой хартии вольностей» 1215 года и «Билле о правах» 1689 года.

В Израиле роль Конституции выполняет свод «Основных законов». К концу 2018 года в него входило 13 законов: о президенте, правительстве, свободе человека, свободе деятельности и другие. В маленьком государстве Сан-Марино, окруженном со всех сторон Италией, тоже нет Конституции. Однако следует отметить, что первый конституционный правовой акт появился именно там еще в 1600 году. В Сан-Марино руководствуются двумя нормативными актами — Декларацией прав граждан и основных принципов государственного устройства и Законодательным статутом республики.

В Канаде существуют документы, имеющие конституционный характер. В 1982 году там был принят Акт о Канаде.

Таким образом, это означает отсутствие единого, «кодифицированного» акта с соответствующим названием, в этом смысле Конституция как бы «не записана».

— **Какой характер носит Конституция – это традиционная догма или все-таки действующий юридический документ?**

— Конституция не догма, она должна быть программой для действий, поэтому со временем должна изменяться и соответствовать реалиям сегодняшнего дня. Конституция — это живой организм, который со временем будет претерпевать изменения, она не что-то застывшее. Возьмём нас самих — человек рождается, развивается и так

далее. Поэтому, я думаю, общество тоже развивается. Нужно ввести коррективы и новые правила, которые соответствуют каждому этапу развития Таджикистана.

В США часто употребляется понятие «живая конституция», так как принятая более 200 лет назад Конституция США действует до нашего времени.

Вообще Конституции присуща стабильность. Однако происходящие перемены в социальной, экономической и политической жизни общества требуют её дальнейшего совершенствования. Внесение изменений и дополнений в неё требует серьёзного обоснования.

— Сколько раз вносились поправки в Конституцию Республики Таджикистан?

— Как важный политико-правовой документ Конституция является основой изменений, которых требует характер развития современной государственности. Изменения и дополнения, внесенные в Конституцию Республики Таджикистан путём референдума 26 сентября 1999 года, 22 июня 2003 года и 22 мая 2016 года, улучшили её содержание и критерии дальнейшего развития процессов демократизации общества, гарантии прав и свобод человека и гражданина, послужили обеспечению эффективной деятельности системы государственных органов в соответствии с положениями и нормами международно-правовых актов.

— Конституция или международное право — что главнее?

— В соответствии со статьёй 10 Конституции Республики Таджикистан Конституция обладает высшей юридической силой, её нормы имеют прямое действие. Законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции, не имеют юридической силы.

Международные правовые акты, признанные Таджикистаном, являются составной частью правовой системы республики. В случае несоответствия законов республики признанным международным правовым актам применяются нормы международных правовых актов. Другие нормативные правовые акты, в том числе международные правовые акты, признанные Таджикистаном, не должны противоречить Конституции. В случае противоречия нормам Конституции Республики Таджикистан нормативных правовых актов, в том числе международных правовых актов, признанных

Таджикистаном или их составных частей, применяются нормы Конституции Республики Таджикистан.

**Елена БАТЕНКОВА,
НИАТ «Ховар»**

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Gorod.lv

15.11.2022, 05:00

Конституционный суд будет рассматривать заявление Даугавпилсской думы по сносу памятников

Сегодня, 15 ноября, дата, до которой в Латвии должны быть снесены 69 памятников, прославляющих оккупационные режимы. А вчера стало известно, что Конституционный суд Латвии все же начал делопроизводство по заявке Даугавпилсской городской думы.

«Вода камень точит! Сегодня Конституционный суд все-таки принял решение и возбудил дело по иску Даугавпилса против Сейма о несоответствии закона по «демонтажу памятников» Конституции Латвийской Республики и обязал уже 14-й Сейм предоставить разъяснения суду для дальнейшего судопроизводства до 14 января!», - поделился на своей страничке в Facebook мэр Даугавпилса Андрей Элксниньш.

Напомним, руководство Даугавпилсского самоуправления дважды обращалось в Конституционный суд с заявлением, в котором указывало на несоответствие статей закона о демонтаже объектов на территории Латвийской Республики, прославляющих советский и нацистский режимы Конституции Латвии.

Однако 27 октября, стало известно решение Конституционного суда по повторно поданному заявлению Даугавпилсского самоуправления. Несмотря на доводы городской думы, Конституционный суд обязал самоуправление выполнить утвержденный Сеймом закон о сносе памятников, прославляющих советский режим.

В итоге в ночь с 30 на 31 октября в Даугавпилсе были демонтированы два памятника: обелиск в сквере Славы и мемориал на улице 18 Новембра.

Радио Прага

23.11.2022

Белорус, воевавший на Донбассе и приговоренный в Чехии к 21 году тюрьмы, подал жалобу в Конституционный суд

Гражданин Беларуси Алексей Фадеев, приговоренный чешским судом к 21 году лишения свободы за участие в боевых действиях на Донбассе, подал жалобу в Конституционный суд Чешской Республики.

Ранее Фадеев уже подавал апелляцию в Наивысший суд Чехии, но она была отклонена, и Конституционный суд остается последней возможностью опротестовать приговор.

Изначально Городской суд Праги приговорил Фадеева к 4,5 годам лишения свободы за участие в организованной преступной группе». Однако Верховный суд перевалифицировал обвинение на «террористическое нападение», поэтому апелляционный сенат существенно ужесточил приговор.

Наивысший суд подтвердил, что военные соединения сепаратистов нельзя рассматривать как регулярную армию. Они насильственными методами ведут борьбу с конституционным строем и политической структурой Украины, являющейся правовым демократическим государством, указывает Наивысший суд.

Алексей Фадеев – гражданин Беларуси, который долгое время живет в Праге. Он признал свое участие во вспомогательной деятельности по поддержке пророссийских сепаратистов на Донбассе, однако отрицает непосредственное участие в боевых действиях.

По данным обвинения с октябрь 2014 по май 2016 г. он неоднократно выезжал на Донбасс, где принимал участие в выполнении различных боевых задач в рядах так наз. «Республиканской гвардии ДНР». Фадеев настаивает, что фотографии в фейсбуке, на которых он предстает с оружием в руках, были сделаны лишь на стрельбищах.

Русский мир

29.11.2022

Россияне в Латвии готовят массовый иск в суд из-за закона, лишаящего их постоянного вида на жительство

Бывшие неграждане, проживающие в Латвии и получившие российское гражданство, планируют обратиться в Конституционный суд. Об этом сообщает телеграм-канал ИМНОclub. Они собираются обжаловать закон, согласно которому им нужно обновить вид на жительство (ВНЖ), а для этого — сдать экзамен по латышскому языку.

По словам юриста Елизаветы Кривцовой, готовится массовый иск. Люди хотят потребовать отменить закон, лишаящий их постоянного ВНЖ. Она рассказала, что к ней уже обратились порядка полусотни потенциальных заявителей. Сейчас юристы работают над составлением общего обоснования жалобы. Новый закон, подчеркнула Елизавета Кривцова, противоречит Конституции. Позже будут подготовлены индивидуальные части жалоб.

Как сообщал «Русский мир», власти Латвии намерены провести жёсткие фильтрационные мероприятия в отношении граждан России, проживающих в балтийской республике. Об этом сообщил латвийский министр иностранных дел Эдгар Ринкевич. Он пообещал, что Рига сократит действие вида на жительство и не будет продлевать его тем россиянам, которые ранее оформили такой статус. Чтобы их не депортировали из страны, российским гражданам нужно дать «правильные» ответы на вопросы «Чей Крым?», «Что сейчас происходит на Украине?» и на многие другие.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

31.10.2022, Мария Старикова

«Мемориала» нет, а жалоба есть

Российские правозащитники оспорили в ЕСПЧ ликвидацию своей старейшей НКО

В Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подана жалоба на решение Верховного суда РФ о ликвидации «Международного Мемориала». Старейшая правозащитная организация страны была упразднена по иску Генпрокуратуры в декабре 2021 года, что не помешало ей стать лауреатом Нобелевской премии мира в октябре 2022 года. В жалобе в Страсбург говорится о пяти нарушениях европейской Конвенции о защите прав человека — от вмешательства в право на свободу объединений до «дискриминации» и «наказания за критику власти».

Жалобу в ЕСПЧ на ликвидацию «Международного Мемориала» направили юристы Центра защиты прав человека «Мемориал». Напомним, «Международный Мемориал» был создан в 1987 году (одним из организаторов и первым почетным председателем был академик Андрей Сахаров). К 2021 году структура аккумулировала 74 правозащитные и просветительские НКО. Одной из них был правозащитный центр (ПЦ) «Мемориал», который среди прочего занимался работой с архивами репрессированных и составлением современного «списка политзаключенных». В 2014 году ПЦ «Мемориал» был внесен в реестр иноагентов, два года спустя туда же попал и «Международный Мемориал». А в 2021 году прокуратура Москвы и Генпрокуратура добились судебной ликвидации обоих «Мемориалов». Основанием стало «нарушение закона об иностранных агентах» — в частности, отсутствие «иноагентской» маркировки. Представители Роскомнадзора и Министерства юстиции заявили про «грубость и неоднократность нарушений законодательства», которые «не подвергаются сомнению».

Отметим, что с 2013 года ЕСПЧ принял больше 70 жалоб на «иноагентское» законодательство и вынес по ним общее решение в

июне 2022 года. Тогда Страсбург заключил, что российское законодательство об иностранных агентах «не соответствует требованиям конвенции». В том же решении ЕСПЧ заключил, что «Международный Мемориал» был признан иностранным агентом «на основании дефектных положений» закона. Организация добросовестно маркировала свои сайты и материалы, но не сообщения в соцсетях, посчитав, что посты «не являются "материалом" по смыслу закона».

В октябре 2022 года «мемориальцы» получили Нобелевскую премию мира за «отстаивание права критиковать власть и защищать фундаментальные права граждан». А вместо ликвидированного ПЦ «Мемориал» был создан Центр защиты прав человека (ЦЗПЧ) «Мемориал». Юристы ЦЗПЧ и подали жалобу в Европейский суд.

Соавтор документа Жаргал Будаев считает, что российские власти нарушили в отношении «Мемориала» сразу пять статей конвенции, в том числе «право на свободу выражения мнения» и «право на свободу объединений». Вмешательство государства в эти права «не было предусмотрено законом и не является необходимым в демократическом обществе», говорится в жалобе.

Также было нарушено «право не привлекаться к повторному наказанию», считают юристы «Мемориала». Ведь отсутствие маркировки подтверждалось в суде вынесенными ранее административными штрафами. Речь идет про десять эпизодов нарушения «производства и распространения материалов» организацией, выполняющей «функции иноагента» (ч. 2 ст. 19.34 КоАП). В 2019 году суды оштрафовали «Международный Мемориал» по этой статье на общую сумму в 4,5 млн руб., после чего организация заявила об устранении недочетов. В жалобе в ЕСПЧ юристы настаивают, что ликвидация — «повторное наказание» за то же самое нарушение КоАП. Ранее ВС РФ этот довод отклонил.

Еще два пункта жалобы связаны с «дискриминацией» и «наказанием за критику власти». Дискриминация обосновывается тем, что наказание «не грозит тем, кто не получает иностранного финансирования и не критикует власть».

Документ зарегистрирован в ЕСПЧ, но говорить о принятии жалобы в работу рано, говорит Жаргал Будаев. Он напомнил: несмотря на фактическое прекращение отношений между РФ и Советом Европы, суд в Страсбурге продолжает рассматривать жалобы на Россию, если

предполагаемое нарушение прав произошло до 16 сентября 2022 года. У российских властей другой подход: президент Владимир Путин подписал закон о неисполнении постановлений ЕСПЧ, вынесенных после 15 марта, даже если сама жалоба была подана еще до разрыва отношений с СЕ. «Хотя российское правительство и игнорирует постановления ЕСПЧ, важно само подтверждение и освещение системных проблем в стране,— считает Жаргал Будаев.— Остается надежда, что в будущем они все же будут исполнены».

Сова

22.11.2022, 16:26

ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобу Льва Шлосберга

Политик обжалует снятие с выборов из-за "причастности" к деятельности экстремистской организации

22 ноября 2022 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к рассмотрению жалобу политика Льва Шлосберга, который обжалует снятие с выборов из-за "причастности" к деятельности экстремистской организации. В жалобе, подготовленной юристом Института права и публичной политики, политик настаивает, что решение о снятии его с выборов в 2021 году, нарушает ст. 3 Протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на свободные выборы) и ст. 18 Конвенции (недопустимость произвольного ограничения прав).

Закон, запрещающий "причастным" к экстремистским организациям баллотироваться на выборах, был подписан в июне 2021 года. Согласно закону, те, кто в течение трех последних лет существования запрещенной организации входил в ее руководство, теряют пассивное избирательное право на пять лет. Тем же, кто был участником, членом, работником или "иным лицом, причастным к деятельности" организации, запрет на участие в выборах устанавливается на три года после запрета этой организации. Под "причастностью" подразумевается "непосредственная реализация целей и/или форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической", выражение "поддержки высказываниями" (включая высказывания в интернете) таким целям и

формам деятельности, а также самим организациям; оказание запрещенным организациям финансовой, имущественной, организационно-методической, консультативной и иной помощи. "Причастность" к запрещенной организации должна быть установлена "вступившим в силу решением суда", однако закон не определяет конкретный вид производства, в рамках которого необходимо устанавливать причастность.

Эти нормы были применены к Шлосбергу и Николаю Кузьмину: оба псковских политика были исключены из федерального списка "Яблока" во время выборов в Госдуму в 2021 году. В случае Шлосберга доказательством "причастности" суды сочли его привлечение к административной ответственности за участие в несогласованном шествии 23 января 2021 года, а также его активность в соцсетях, освещавшую протестные акции. Кузьмина признали "причастным" также в связи с тем, что его привлекали к административной ответственности за участие в протестной акции в январе 2021 года.

В конце мая Шлосберг и Кузьмин обратились в **Конституционный суд России (КС)**. В жалобе, подготовленной юристом Института права и публичной политики, они настаивали, что нормы избирательного законодательства о "причастности" не соответствуют требованиям правовой определенности; содержат регулирование, вводящее дискриминацию избирательных прав; не выдерживают тест на пропорциональность, обеспечивающий справедливый баланс между ограничением права и его разумной необходимостью; ограничивают право на свободу слова и распространение информации; устанавливают обратную силу закона, ухудшающего положение гражданина; нивелируют конституционные гарантии судебной защиты, что приводит к произволу в правоприменении. В июле КС вынес отказное определение по этой жалобе.

РИА Новости

30.11.2022, 13:32

Российским судьям разрешили больше не изучать практику ЕСПЧ

От российских судей в будущем не будут требовать изучения практики Европейского суда по правам человека - соответствующие поправки в Кодекс судейской этики может принять X Всероссийский съезд судей.

Как рассказала судья-докладчик Елена Золотарева, сейчас Кодекс обязывает судей знать об изменениях в законодательстве РФ, о нормах международного права, в том числе в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику **Конституционного**, Верховного, Высшего арбитражного и Европейского суда по правам человека.

"Современная геополитическая обстановка привела к выходу России из-под юрисдикции ЕСПЧ", - напомнила она. В связи с этим она предложила исключить изучение практики этого суда, полагая, что общих знаний правозащитных конвенций достаточно.

Помимо этого, она предложила исключить из этого пункта Высший арбитражный суд РФ, который в 2014 году объединили с Верховным судом.

"Хотя некоторые постановления пленума еще сохраняют актуальность, представляется целесообразным исключить его из Кодекса", - сказала Золотарева.

Съезд принял ее предложения за основу и создал редакционную комиссию для выработки окончательной формулировки. Ее должны принять на итоговом заседании, назначенном на четверг.